



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-2311/2014

г. Кострома

16 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 16 июля 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Беляевой Татьяны Юрьевны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вороновой Анастасией Александровной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания», Костромская область, г. Шарья, ИНН 4407009300, ОГРН 1084436000550,

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области, Костромская область, г. Шарья

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 003 о назначении административного наказания от 26.02.2014 г.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Налетов А.Н. по доверенности от 01.02.2014; Ванина Ю.Г. по доверенности от 12.05.2014;

от ответчика – Макаров А.В. по доверенности от 02.06.2014 № 25; Разинков Д.В. по доверенности от 11.04.2014 № 23; Баранов С.В. по доверенности от 17.06.2014 № 26;

от 3-го лица – не явились;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания» (далее – Общество, ООО «Управляющая компания») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 003 о назначении административного наказания от 26.02.2014.

Определением суда от 14.03.2014 заявление ООО «Управляющая компания» принято к производству и подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства на основании статьи 227 АПК РФ.

Установив, что имеются основания для рассмотрения дела по правилам административного производства, предусмотренные частью 5 статьи 227 АПК РФ, суд 11.04.2014 вынес определение о рассмотрении дела по общим правилам административного производства.

Представитель заявителя в судебном заседании 13.05.2014 ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Открытое акционерное общество «Единый информационный расчетно-консультационный центр» (г. Кострома), с целью подтверждения того, что данная организация не является платежным агентом.

Ходатайство судом удовлетворено.

Представители сторон в судебном заседании поддержали свои требования и возражения.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ОАО «ЕИРКЦ» в связи с невозможностью обеспечить его явку в суд. Согласно представленным пояснениям (л.д. 80) ОАО «ЕИРКЦ» деятельность по приему платежей (наличных денежных средств) физических лиц с использованием контрольно-кассовой техники не осуществляет, поэтому полагает, что требования пунктов

14, 15 статьи 4 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» на него не распространяется.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В период с 03.02.2014 по 20.02.2014 специалистами отдела выездных проверок Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области на основании поручения заместителя руководителя налогового органа от 03.02.2014 № 8 была проведена проверка выполнения ООО «Управляющая компания» требований Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее - Закон № 103-ФЗ), Федерального закона от 27.06.2011 «О национальной платежной системе» (Л.д. 28).

В ходе проведения проверки Инспекцией установлено, что в нарушение пункта 18 статьи 4 Закона № 103-ФЗ ООО «Управляющая компания» в период с 03.12.2013 по 03.02.2014 зачислило денежные средства в сумме 8731679 рублей 61 копейку принятые платежным агентом ООО «ЕИРКЦ» в качестве платежей от физических лиц за оказанные жилищно-коммунальные услуги на свой банковский счет № 407002810000020000081, открытый в ОАО КБ «Ассоциация» (Шарьинский филиал), который не является специальным банковским счетом.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт проверки использования платежными агентами и поставщиками специальных банковских счетов от 20.02.2014 № 2.9-31/7 (Л.д. 33-34).

21.02.2014 по факту выявленного нарушения должностным лицом Инспекции в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 75 (Л.д. 30-32).

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, руководитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по

Костромской области вынес постановление от 26.02.2014 № 003 о привлечении ООО «Управляющая компания» к административной ответственности по части 2 статьи 15.1 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 40000 рублей.

Полагая, что вынесенное налоговым органом постановление является незаконным и подлежит отмене, ООО «Управляющая компания» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу [части 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно [статье 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств как каждого в отдельности, так и в их совокупности.

[Частью 2 статьи 15.1](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение платежными агентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным [законом](#) от 03.06.2009 N 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой

платежными агентами", банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным [законом](#) "О национальной платежной системе", обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а равно неиспользование платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления соответствующих расчетов.

Отношения, возникающие при осуществлении деятельности по приему платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств физического лица перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), а также направленных органам государственной власти, органам местного самоуправления и учреждениям, находящимся в их ведении, в рамках выполнения ими функций, установленных законодательством Российской Федерации, регулируются [Законом](#) N 103-ФЗ.

В [статье 2](#) Закона N 103-ФЗ определены основные понятия, используемые в настоящем Федеральном [законе](#), в частности:

- поставщик - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, получающие денежные средства плательщика за реализуемые товары (выполняемые работы, оказываемые услуги) в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), а также юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным [кодексом](#) Российской Федерации, а также органы государственной власти и органы местного самоуправления, учреждения, находящиеся в их ведении, получающие денежные средства плательщика в рамках выполнения ими функций, установленных законодательством Российской Федерации;

- плательщик - физическое лицо, осуществляющее внесение платежному агенту денежных средств в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком;

- платежный агент - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент;

- платежный субагент - платежный агент - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие с оператором по приему платежей договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц;

- оператор по приему платежей - платежный агент - юридическое лицо, заключившее с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

В силу [пункта 1 статьи 3](#) Закона N 103-ФЗ под деятельностью по приему платежей физических лиц (далее - прием платежей) в целях настоящего Федерального [закона](#) признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с [Жилищным кодексом](#) Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

Согласно [части 18 статьи 4](#) Закона N 103-ФЗ поставщик при осуществлении расчетов с платежным агентом при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет. Поставщик не вправе получать денежные средства, принятые платежным агентом в качестве платежей, на банковские счета, не являющиеся специальными банковскими счетами.

В соответствии со [статьей 8](#) Закона N 103-ФЗ получение поставщиком денежных средств, принятых платежным агентом в качестве платежей, на банковские счета, не являющиеся специальными банковскими счетами,

указанными в **части 18 статьи 4** настоящего Федерального закона, не допускаются.

Как следует из материалов дела, в силу положений **статьи 2** Закона N 103-ФЗ, ОАО «ЕИРКЦ», оказывая на основании агентского договора от 10.06.2011 услуги по ведению аналитического учета и начислению платы за приобретенные коммунальные и жилищные услуги в пользу ООО «Управляющая компания», выступает в качестве платежного агента, в свою очередь, ООО «Управляющая компания», получающее денежные средства плательщика за предоставление коммунальных услуг, является поставщиком услуг.

В соответствии с пунктом 1.1 агентского договора от 10.06.2011 ООО «Управляющая компания» (Принципал) поручает, а ОАО «ЕИРКЦ» (Агент) берет на себя обязательства указанные в пункте 2.1 настоящего договора (л.д. 42).

Согласно пункту 2.1.1 договора Агент обязуется вести автоматизированное начисление платежей «Потребителям» жилого помещения за услуги, оказываемые Принципалом, согласно списков зоны обслуживания, в том числе по многоквартирным домам, собственниками которых созданы товарищества собственников жилья, заключившими договоры с Принципалом на оказание коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 2.1.6 Агент обязуется организовать прием платежей от Потребителей за оказываемые услуги Принципалом через кассы банков, почты на расчетный счет Агента и ежедневно перечислять на расчетный счет Принципала денежные средства, поступающие за услуги, оказываемые Принципалом от Потребителей, проживающих в жилищном фонде согласно Приложения № 1 (пункт 2.1.7 договора).

Денежные средства от платежного агента ОАО «ЕИРКЦ», согласно агентского договора от 10.06.2011, перечисляются на расчетный счет № 407002810000020000081 ООО «Управляющая компания» открытый в ОАО КБ «Ассоциация», который не является специальным счетом. Так на расчетном

счете за период с 03.12.2013 по 03.02.2014 было проведено 35 операций пополнения счета по данному договору от платежного агента ОАО «ЕИРКЦ» на сумму 8731679 рублей 61 копейка, о чем свидетельствуют поступившие из банка сведения от 05.02.2014 № 1.

Таким образом, у ООО «Управляющая компания» специальный банковский счет, для осуществления расчетов с платежным агентом ОАО «ЕИРКЦ», открыт не был, что является нарушением требований [части 18 статьи 4](#) Закона N 103-ФЗ и образует событие административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 15.1](#) КоАП РФ.

Из анализа положений [статей 2 - 4](#) Закона N 103-ФЗ следует вывод о том, что если денежные средства получены поставщиком от платежного агента (оператора по приему платежей либо платежного субагента), за исключением кредитной организации, такие денежные средства должны быть зачислены исключительно на специальный банковский счет поставщика.

Доводы ООО «Управляющая компания», ОАО «ЕИРКЦ» о том, что последний не является платежным агентом в том понимании, которое ему придают нормы Закона № 103-ФЗ, поскольку не осуществляет деятельность по приему платежей от физических лиц, суд отклоняет как несостоятельные.

В силу [пункта 4 части 2 статьи 1](#) Закона N 103-ФЗ положения настоящего Федерального [закона](#) не применяются к отношениям, связанным с деятельностью по проведению расчетов, осуществляемых в безналичном порядке. Однако в рассматриваемом случае, денежные средства, внесенные физическим лицом оператору по приему платежей (платежному агенту или платежному субагенту), являются наличными расчетами в смысле, придаваемом таким расчетам названным [Законом](#).

Согласно [пункта 5 статьи 2](#) Закона N 103-ФЗ, платежный субагент - платежный агент - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие с оператором по приему платежей договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

Из представленных в материалы дела доказательств, следует, что ОАО «ЕИРКЦ» в силу предоставленных ему агентским договором полномочий имеет заключенные с АК СБ РФ в лице Костромского отделения № 8640 Сбербанка России и ФГУП «Почта России» в лице УФПС Костромской области договоры по приему платежей от населения Костромской области за жилищно-коммунальные услуги.

Использование ОАО «ЕИРКЦ» для непосредственного приема наличности услуг сторонних организаций (например, ФГУП «Почта России», коммерческих банков), которые в дальнейшем перечисляют поступившие от населения денежные средства, не может быть признано расчетами, осуществляемыми в безналичном порядке в смысле [пункта 4 части 2 статьи 1](#) Закона N 103-ФЗ. Данным [Законом](#) предусмотрена возможность привлечения платежных субагентов, осуществляющих непосредственный прием денежных средств от граждан, для последующего перечисления оператору по приему платежей (платежному агенту).

ООО «Управляющая компания» просит учесть тот факт, что в настоящее время по его инициативе агентский договор с ОАО «ЕИРКЦ» прекращен, открыт свой собственный расчетно-кассовый отдел, привлечен для приема платежей населения платежный агент - ФГУП «Почта России» и открыт специальный счет для расчетов с данным платежным агентом, кроме того, заключены договоры по переводу денежных средств с кредитными организациями ОАО КБ «Ассоциация» и ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с [частью 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что ООО «Управляющая компания» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения.

Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено, в связи с чем вина заявителя в совершении вменяемого ему административного правонарушения также имеет место.

Таким образом, суд пришел к выводу о доказанности в действиях ООО «Управляющая компания» состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ](#).

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами [КоАП РФ](#), административным органом соблюдена, нарушений не установлено.

Учитывая вышеизложенное, суд считает постановление Инспекции в отношении ООО «Управляющая компания» от 26.02.2014 № 003 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 40000 рублей законным и обоснованным, а заявленные Обществом требования не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167, 170, 180, 181, 201 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия через арбитражный суд Костромской области, а также в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Ю. Беляева