

представителем сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), который явился для участия в процедуре допуска. Лицо, составившее акт допуска прибора учета в эксплуатацию, обязано в течение 2 рабочих дней со дня проведения такой процедуры направить копии такого акта лицам из числа лиц, указанных в пункте 152 настоящего документа, не явившимся для участия в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Лицо, не явившееся для участия в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, вправе осуществить проверку правильности допуска прибора учета в эксплуатацию и в случае выявления нарушений, допущенных при допуске прибора учета в эксплуатацию, инициировать повторную процедуру допуска прибора учета в эксплуатацию с компенсацией собственнику прибора учета понесенных им расходов, вызванных повторным допуском прибора учета в эксплуатацию.

Согласно представленных сетевой компанией актов поверки приборов учета по ряду спорных адресов в 2016г. производилась без снятия приборов учета, поверка осуществлялась сотрудниками ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и Госповерителя в месте установки приборов учета, ответчик на поверку не вызывался.

Исходя из буквального толкования абз.4 пункта 155 Правил №442 следует, что допуск в эксплуатацию в нормативно установленном порядке прибора учета после его поверки требуется только в случае, когда для поверки прибор учета должен быть демонтирован и затем установлен вновь.

В материалы дела представлены акты о первичном допуске приборов учета в эксплуатацию за 2012-2015гг., из которых следует, что приборы учета (до их поверки в 2016г.) были введены в эксплуатацию с составлением соответствующих актов с участием представителя ответчика или иных управляющих в те периоды многоквартирными домами организаций.

При таких обстоятельствах повторный допуск приборов учета в эксплуатацию после их поверки не требуется, и суд отклоняет доводы отзыва в названной части.

Из представленных в материалы дела актов допуска приборов учета в эксплуатацию следует, что ответчик не участвовал в процедуре допуска приборов учета, установленных в многоквартирных домах №25 по ул.Матросова; №38В, 47 по ул.Белинского г.Чкаловска Нижегородской области. Доказательств вызова ответчика на участие в процедуре допуска приборов учета в эксплуатацию по названным адресам лица, участвующие в деле, в суд не предоставили, в связи с чем суд признает общедомовые приборы учета, установленные в многоквартирных домах №25 по ул.Матросова; №38В, 47 по ул.Белинского г.Чкаловска Нижегородской области, нерасчетными и принимает альтернативный расчет истца по начислению по указанным домам по нормативу и отклоняет иск в части требований по доному дому, исчисленных, исходя из показаний коллективного прибора учета.

Также суд признает, что ответчик не вызывался на допуск коллективного прибора учета в эксплуатацию, установленного в МКД №9 по ул.Нахимова, поскольку в суд предоставлены документы, свидетельствующие о том, что вызов на допуск прибора учета был адресован ТСЖ «Инженерная 8», а не ответчику, доказательств управления данным ТСЖ спорным МКД в момент допуска прибора учета в эксплуатацию сторонами в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено. Акт допуска прибора учета в эксплуатацию в 2012г. по адресу ул.Нахимова д.9 г.Чкаловск представителем ответчика не подписан, а подписан представителем неуполномоченного лица - ТСЖ «Инженерная 8». С учетом изложенного наличие в 2015г. в акте от 05.10.2015г. проверки прибора учета после замены трансформаторов тока подписи Терехиной М.И. (старшей по дому) не влияет на выводы суда, признающего прибор учета по адресу ул.Нахимова д.9 г.Чкаловск нерасчетным, так как акт проверки работы прибора учета в 2015г. не является актом ввода его в эксплуатацию. По названному адресу суд также принимает альтернативный расчет истца по начислению по указанному дому по нормативу и отклоняет иск в части требований по доному дому, исчисленных, исходя из показаний коллективного прибора учета.

Довод ответчика о не вызове его на допуск в эксплуатацию прибора учета в д.13 по ул.Ломоносова судом отклоняется, так как акт допуска прибора учета в эксплуатацию подписан председателем ТСЖ «Уют», которое в момент допуска являлось управляющей организацией данного многоквартирного дома.

Прибор учета в МКД №9 по ул.Инженерной установлен самим ответчиком, о чем свидетельствует письмо ЗАО «ДУК» № 323 от 27.09.2012г. в сетевую компанию с просьбой осуществить его допуск в эксплуатацию, а также переписка с ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по вопросу согласования планируемой даты допуска прибора учета в эксплуатацию. Представитель ПАО «МРСК Центра и Приволжья» был фактически допущен к прибору учета при проведении процедуры его допуска в эксплуатацию, акт допуска прибора учета в эксплуатацию по адресу д.№9 по ул.Инженерной от 23.12.2013 подписан собственником помещения в спорном МКД Терехиной Н.Г. При таких обстоятельствах отсутствие подписи ответчика в акте допуска прибора учета в эксплуатацию по адресу д.№9 по ул.Инженерной от 23.12.2013 без наличия иных претензий к проведенной процедуре допуска и работе прибора учета, не противоречит положениям Правил №442 и не может влечь признание прибора учета не расчетным.

На основании изложенного, суд удовлетворяет требование истца о взыскании задолженности частично в сумме 161 837,78 руб.

Исполнители коммунальной услуги обязаны вносить в адрес гарантирующего поставщика оплату стоимости поставленной за расчетный период электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, если соглашением с гарантирующим поставщиком не предусмотрен более поздний срок оплаты (п. 81 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442, п. 25 постановления Правительства РФ от 14.02.2012 N 124).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу абз. 10 п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", управляющие организации, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единицы теплоснабжающие организации), организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной сотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

При таких обстоятельствах, а также с учетом частичного удовлетворения требования о взыскании суммы основного долга, требование о взыскании с ответчика законных пеней, предусмотренных абз. 10 п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", за период с 16.05.2017 по 20.12.2017 подлежит удовлетворению частично в сумме 14 706,71 руб.

Пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" предусмотрено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Присуждая неустойку, суд по