



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

«26» октября 2015 года

Дело № А76-20087/2015

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 октября 2015 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области **И.В. Костылев**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ершовой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Доверие+2», г. Челябинск

к Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области», г. Челябинск

о признании незаконным бездействие по невнесению изменений в реестр лицензий Челябинской области в части включения в него многоквартирных домов, которыми управляет ООО «Доверие+2», на основании уведомления ООО «Доверие+2» от 05.06.2015 исх. № 427/+2

при участии в судебном заседании:

от истца: Яшкевич С.М. - представителя по доверенности от 16.06.2015, паспорт, Плотниковой Е.В. - представителя по доверенности от 05.10.2015, паспорт,

ответчика: Шагеевой Г.М.- представителя по доверенности от 18.08.2015, паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Доверие +2» (далее по тексту – заявитель, ООО «Доверие+2») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным бездействия Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее по тексту – ответчик, Инспекция) по невнесению изменений в реестр лицензий Челябинской области в части включения в него многоквартирных домов, которым управляет ООО «Доверие +2», на основании уведомления ООО «Доверие+2» от 05.06.2015 исх. № 427/+2, и об устранении нарушения, путем обязания Инспекции в трехдневный срок со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу внести изменения в реестр лицензий Челябинской области в части включения в него многоквартирных домов, которым управляет ООО «Доверие +2».

В судебном заседании представитель ООО «Доверие+2» требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении, дополнительных объяснениях (л.д. 5, 24).

В судебном заседании представитель Инспекции требования не признал, сослался на доводы, изложенные в отзыве и дополнении к нему (л.д. 31-33).

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

ООО «Доверие+2» имеет лицензию № 0184 от 09.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (л.д. 23).

09.06.2015 ООО «Доверие+2» обратилось в Инспекцию с уведомлением от 05.06.2015 исх. № 427/+2 о внесении сведений о многоквартирных домах, в отношении которых заключены договоры управления, в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (л.д. 8).

30.06.2015 ООО «Доверие+2» подало уведомление от 29.06.2015 исх. №487/+2, со ссылкой на ранее поданное уведомление от 05.06.2015 исх. №427/+2, о необходимости внесения сведений о многоквартирных домах в реестр лицензий Челябинской области (л.д. 27).

03.07.2015 ООО «Доверие+2» подало повторно заявление исх. №501/+2 о внесении сведений о многоквартирных домах в реестр лицензий Челябинской области с приложением сведений о заключении договоров управления (л.д. 28-30).

Инспекция письмом от 07.07.2015 №11413 «Для доведения до всех ООО» разъяснила порядок обращения с заявлением о внесении сведений о многоквартирных домах в реестр лицензий Челябинской области, в том числе указала на необходимость приложения к заявлению о включении домов в соответствующий реестр ряда документов (л.д. 35-36).

Полагая, что со стороны Инспекции допущено бездействие, выразившееся в невнесении на основании уведомления от 05.06.2015 исх. №427/+2 изменений в реестр лицензий Челябинской области, нарушающее права и законные интересы, ООО «Доверие+2» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее дело рассматривается арбитражным судом в порядке главы 24 (статьи 197-201) АПК РФ.

Из содержания статей 198, 200, 201 АПК РФ следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления,

иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Согласно статье 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), подпункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В силу статьи 198 ЖК РФ (в редакции, действующей на момент подачи уведомления от 05.06.2015 исх. №427/+2) сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации (часть 1).

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на

официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2).

В течение трех дней со дня получения указанных в части 2 настоящей статьи сведений орган государственного жилищного надзора вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (часть 3).

Главное Управление «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» учреждено Постановлением Губернатора Челябинской области от 15.05.2014 № 364.

В соответствии с пунктами 1, 8 Положения о Главном Управлении «Государственная жилищная инспекция Челябинской области», утвержденного указанным постановлением, Инспекция является органом исполнительной власти Челябинской области, одной из функций которого является осуществление регионального государственного жилищного надзора.

Как следует из материалов дела, уведомление ООО «Доверие+2» от 05.06.2015 исх. № 427/+2 содержало сведения:

- о факте заключения договоров управления многоквартирными домами;
- о реквизитах указанных договоров (дата заключения – 01.05.2015);
- об адресах многоквартирных домов, в отношении которых заключены договоры управления;
- о размещении указанных сведений на официальном сайте.

По смыслу вышеприведенных норм ЖК РФ, представление такого уведомления является основанием для внесения Инспекцией изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в течение трех дней.

Факт совершения Инспекцией бездействия, выразившегося в невнесении изменений в реестр лицензий Челябинской области в части включения в него многоквартирных домов, которыми управляет общество с ограниченной ответственностью «Доверие +2» на основании уведомления от 05.06.2015 исх. № 427/+2, ответчиком не опровергнуто, подтверждается материалами дела.

Довод Инспекции о необходимости представления вместе со сведениями подтверждающего пакета документа (в том числе протоколов собраний собственников, договоров управления) не основан на нормах законодательства, противоречит буквальному смыслу вышеприведенной статьи 198 ЖК РФ.

Ссылка ответчика на письмо Минстроя России от 05.08.2015 № 24430-АЧ/04 судом не принимается, поскольку указанное письмо:

- носит рекомендательный характер;

- не может изменять или дополнять положения федерального законодательства.

Кроме того, соответствующие разъяснения даны Минстроем России 05.08.2015, то есть после подачи ООО «Доверие+2» уведомления от 05.06.2015 исх. № 427/+2.

Ссылка ответчика на возможные нарушения прав собственников помещений в многоквартирных домах (в результате фальсификации протоколов и т.п.) не подтверждена какими-либо доказательствами, и, более того, вообще не относится к предмету настоящего судебного разбирательства.

С учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 14.12.2000г. № 244-О, от 7.02.2002 г. № 16-О, от 05.07.2001г. № 130-О, от 07.06.2001г. № 139-О, Постановлениях от 21.11.2002г. № 15-П, от 30.07.2001г. № 13-П деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Европейский Суд по правам человека (в том числе в Постановлениях от 08.11.2005 по делу «Худоев (Khudoyorov) против Российской Федерации», от 28.10.2003 по делу «Ракевич (Rakevich) против Российской Федерации», от 08.06.2006 по делу «Корчуганова (Korchuganova) против Российской Федерации») сформулировал принцип «предсказуемости» действий государственных органов.

Арбитражный суд полагает, что бездействие Инспекции, выразившееся в невнесении сведений о многоквартирных домах в реестр лицензий Челябинской области, указанных в уведомлении от 05.06.2015 исх. №427/+2, при вышеизложенных обстоятельствах носит произвольный характер, не соответствует указанным требованиям добросовестности и предсказуемости.

При таких обстоятельствах, оспариваемое бездействие Инспекции не соответствует действующему законодательству.

При этом суд учитывает, что согласно действующей с 30.06.2015 редакции части 3 статьи 198 ЖК РФ орган государственного жилищного надзора после получения сведений... вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Вместе с тем, до настоящего времени указанный порядок не утвержден.

В соответствии с частью 7 статьи 162 ЖК РФ если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, управляющая организация обязана приступить к выполнению такого договора не позднее чем через тридцать дней со дня его подписания.

Вместе с тем, часть 4 статьи 198 ЖК РФ связывает право лицензиата осуществлять деятельность по управлению таким домом с указанной даты только при выполнении требований о размещении на официальном сайте для раскрытия информации и внесении органом государственного жилищного надзора изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемое бездействие нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку создает препятствия для начала осуществления им предпринимательской деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части (пункт 3 части 5).

Учитывая, что на дату совершения оспариваемого бездействия законодательство устанавливало обязанность органа государственного жилищного надзора по внесению изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в течение трех дней со дня получения сведений, суд полагает соразмерной и необходимой мерой по восстановлению нарушенных прав и законных интересов заявителя возложение на Инспекцию обязанности в трехдневный срок внести изменения в реестр лицензий Челябинской области в части включения в него многоквартирных домов, которыми управляет общество с ограниченной ответственностью «Доверие +2» согласно уведомлению от 05.06.2015 исх. № 427/+2.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражным судом соответствующей судебной инстанции разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» по невнесению изменений в реестр лицензий Челябинской области в части включения в него многоквартирных домов, которыми управляет общество с ограниченной ответственностью «Доверие+2» на основании уведомления от 05.06.2015 исх. № 427/+2.

Обязать Главное управление «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» в трехдневный срок с даты вступления в законную силу решения суда по настоящему делу внести изменения в реестр лицензий Челябинской области в части включения в него многоквартирных домов, которыми управляет общество с ограниченной ответственностью «Доверие+2» согласно уведомлению от 05.06.2015 исх. № 427/+2.

Взыскать с Главного управления «Государственной жилищной инспекции Челябинской области» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Доверие+2» расходы по уплате госпошлины в сумме 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В. Костылев