



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info @11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

27 января 2015 года
г. Самара

Дело № А49-7457/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 27 января 2015 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Кузнецова С.А., судей Балашевой В.Т., Морозова В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Стафиловым Д.В., с участием: от истца – представитель не явился, извещен надлежащим образом, от ответчика – представитель Дьяконов А.В., доверенность от 16.12.2014, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 3 апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Технический центр домофонизации "Цифрал" на решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2014 по делу № А49-7457/2014 (судья Телегин А.П.) по иску общества с ограниченной ответственностью "Надежда-6-1" (ОГРН 1115837002808, ИНН 5837047677) к обществу с ограниченной ответственностью "Технический центр домофонизации "Цифрал" (ОГРН 1065835036167, ИНН 5835069386) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Надежда-6-1» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к ООО «Технический центр домофонизации «Цифрал» (далее – ответчик) о взыскании 621 руб. неосновательного обогащения и 68,17 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на вышеназванную сумму за период с 01.02.2013 по 01.06.2014 (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 46 руб. 80 коп. неосновательного обогащения, 2 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 142 руб. 82 коп. расходов по государственной пошлине, в остальной части иска отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт, в иске отказать.

Апелляционная жалоба мотивирована несоответствием выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального и процессуального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: **www.11aas.arbitr.ru** в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение, жалобу – удовлетворить.

Истец явку своего представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом, что в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дает право суду рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе, в связи с отсутствием предусмотренных частями 2, 3 статьи 268 АПК РФ оснований для принятия дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу №1 общего собрания собственником помещений многоквартирного дома по ул. Пушанина, 9а в г. Пензе (л.д. 27) ООО «Надежда 6-1» выбрано управляющей компанией для указанного многоквартирного дома.

Истец является лицом, уполномоченным на защиту собственников помещений многоквартирного дома (ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с договором №647н от 14.09.2007, заключенным между исполнителем - ООО «ТЦД «Цифрал» и заказчиком - А.М.Савосиным, являющимся жильцом подъезда №2 дома 9а по ул. Пушанина в г.Пензе, ответчик оказывает услуги по техническому обслуживанию и ремонту системы ограничения доступа (многоквартирного домофона) в названный подъезд.

Как следует из преамбулы договора № 647н от 14.09.2007 при его заключении А.М. Савосин действовал от собственного имени и имени жильцов подъезда на основании заключенного с ними договора поручения от 13.09.2013.

В материалы дела представлена копия договора поручения от 13.09.2007, согласно которому 10 жильцов подъезда поручили А.М.Савосину от их имени заключить договор на монтаж и техническое обслуживание системы ограничения доступа в их подъезде.

Согласно пояснениям ответчика договор № 647н от 14.09.2007 допускал вступление в него оставшихся жильцов подъезда и на момент рассмотрения настоящего спора договор действует в отношении 12 из 15 жильцов подъезда.

В соответствии с условиями п.1.1 договора ответчик принял на себя обязанности по подключению, техническому обслуживанию и ремонту системы ограничения доступа.

Согласно разделу 3 договора №647н. от 14.09.2007г. пользование системой является платным.

Согласно п. 3.1 и 3.2 договора стоимость подключения составляет 26 руб. с 1 квартиры, стоимость технического обслуживания определена в размере 78 руб. в квартал с одной квартиры, осуществившей подключение.

В соответствии с условиями договора №647н от 14.09.2007 заказчику на время действия договора в безвозмездное пользование передавалось принадлежащее ответчику оборудование, обеспечивающее работу системы ограничения доступа - вызывной блок 20М/т и блок питания БП-2.

Оборудование смонтировано и функционирует, что сторонами спора признается.

Ответчиком также признано, что блок питания, от которого запитан вызывной блок системы, подключен к общедомовой сети электричества.

Оценив существо правоотношений сторон, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец вправе требовать компенсации стоимости энергии, потребляемой оборудованием, используемым ответчиком в своей деятельности.

Из обстоятельств дела следует, что ответчик оказывает платные услуги по обслуживанию установленного домофонного оборудования. Возможность оказания услуг и, соответственно, возможность получения платы за нее создается наличием оборудования, подключенного к сетям электричества.

Работа электронного оборудования влечет потребление электрической энергии, что ответчиком не оспаривается.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что возможность получения платы за оказываемые услуги находится в прямой причинно-следственной связи с потреблением устройствами электроэнергии. Невозможность получения услуги ограниченного доступа без оборудования косвенно подтверждается содержанием п.1.3. договора, № 647н. от 14.09.2007, в силу которого оборудование передается заказчику (жителям подъезда) лишь на период действия договора. Питание вызывного блока не составляет какой-либо самостоятельной услуги для жителей подъезда.

Поскольку ответчик не несет расходов по оплате электроэнергии, потребляемой блоком вызова, спорное оборудование подключено к общедомовой сети, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что отказ от внесения платы за энергию, потребляемую оборудованием, используемым ответчиком для целей получения прибыли, влечет неосновательное сбережение с его стороны.

Истец вправе требовать оплаты ответчиком электроэнергии, потребленной блоком вызова и блоком его питания.

Как следует из материалов дела, в состав требований истца вошла сумма 231 руб., соразмерная арендной плате, посчитанной за 15 месяцев (с 1.02.2013г. по 31.05.2014г.) применительно к площади, занимаемой оборудованием на вертикальной плоскости (двери подъезда). Расчет платы произведен на основании Методики расчета арендной платы, утвержденной постановлением Правительства Пензенской области №885-пП от 30.09.2004.

Вышеназванный нормативный акт устанавливает порядок исчисления платы применительно к площади помещения, в связи с чем и не может быть применен к спорным правоотношениям.

Признавая право истца на возмещение ему расходов на электричество, потребляемого оборудованием, суд первой инстанции правомерно признал требование о взыскании заявленной истцом суммы 390 руб. не доказанными.

Расчет произведен истцом исходя из потребляемой мощности блока питания в месяц в 10 кВт с учетом данных паспорта на блок питания БП-2У, от которого запитан вызывной блок (л.д.52).

Как следует из материалов дела данные представленного в дело паспорта на блок питания БП-2У лишь свидетельствуют о максимальной допустимой мощности (16,5 Вт.) и максимальном потребляемом токе (0,8А) устройства, которое может быть подключено к блоку питания.

Фактическое потребление тока определяется параметрами подключенной к блоку питания нагрузки. Сведений о фактическом потреблении тока вызывным блоком суду не представлено.

Принимая во внимание, что устройство имеет различные режимы потребления тока, в т.ч. дежурный режим (режим минимального потребления) и режим разговора, объем работы в каждом из которых истцом не доказан, суд первой инстанции обоснованно исходил из обстоятельств, признанных ответчиком.

Согласно контррасчету ответчика и его пояснениям в судебном заседании суда первой инстанции потребление вызывным блоком энергии в дежурном режиме составляет 13,5 кВт. в год.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что минимальное потребление в периоде с 1.02.2013г. по 31.05.2014г. составит 18 кВт, что, исходя из утвержденного тарифа для населения в размере 2,60 руб. за 1 кВт. соответственно составит 46,80 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов на сумму неосновательного обогащения в сумме 68,17 руб., которые истец начислил на сумму предъявленного неосновательного обогащения (621 руб.) в периоде с 1.02.2013г. по 1.06.2014г. по ставке Банка России 8,25% годовых.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства объема работы устройства в режиме максимального потребления энергии, учитывая ежемесячную обязанность оплаты потребления электрической энергии самим истцом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что право на взыскание неосновательного обогащения возникает у истца по результатам календарного месяца, в связи с чем размер неосновательного обогащения увеличивался в конце календарного месяца на сумму ежемесячного потребления энергии, и, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 1107 Гражданского кодекса РФ, правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 46 руб. 80 коп. неосновательного обогащения по результатам периода с 1.02.2013 по 31.05.2014 и 2 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 1.06.2014, во взыскании процентов на итоговый размер неосновательного обогащения за период 1.02.2013 по 1.06.2014 обоснованно отказал.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы заявителя апелляционной жалобы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (ч. 7 ст. 268 АПК РФ).

С учетом изложенного судом апелляционной инстанции отклоняются доводы апелляционной жалобы.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции.

Обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, содержащиеся в нем выводы, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2014 по делу № А49-7457/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

С.А. Кузнецов

Судьи

В.Т. Балашева

В.А. Морозов