

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-20899/2021

11 февраля 2022 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 февраля 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 февраля 2022 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Михалевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗАПАД» (ОГРН: 1057200658635, дата присвоения ОГРН: 04.05.2005, ИНН: 7204089867, адрес: 625001, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Ямская, д. 33 литер А, офис 22) к обществу с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (ОГРН: 1057200947253, дата присвоения ОГРН: 09.12.2005, ИНН: 7204095194, адрес: 625007, Тюменская область, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д. 31) об обязанности выполнить ремонтные работы канализационных сетей, третье лицо: Администрация города Тюмени (625000, г. Тюмень, ул. Первомайская, д. 20), при ведении протокола судебного заседания помощником Гайнутдиновой А.И., при участии в судебном заседании: от истца: Пермякова С.В. – на основании доверенности от 10.01.2021, от ответчика: Бердникова И.В. – на основании доверенности от 11.05.2021, от третьего лица: не явились, извещены;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗАПАД» (далее – истец, ООО «УК «ЗАПАД») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (далее – ответчик, ООО «Тюмень Водоканал») об обязанности ответчика в течение месяца с момента вступления в силу решения суда произвести ремонтные работы по замене канализационного выпуска, пролегающего под землей в районе второго подъезда № 147 по ул. Декабристов в г. Тюмени, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 72:23:0427002:722, от внешней стены дома до первого канализационного колодца централизованной сети канализации.

Исковые требования со ссылкой на часть 15 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, статьи 12, 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», пункты 31, 34 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Постановление Администрации г. Тюмени от 05.08.2013 № 94-пк, пункта 1, 2, 5, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме №491, мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по обеспечению непрерывного получения услуг по водоотведению надлежащего качества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Тюмени.

Ответчик иск не признал, представил отзыв. В обоснование возражений ответчик указал, что при заключении договора холодного водоснабжения и водоотведения (в целях содержания общего имущества МКД) №239/005/2 от 06.02.2017 сторонами подписан акт о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, в соответствии с которым граница эксплуатационной ответственности ООО «Тюмень Водоканал» определена по наружным сетям канализации: по колодцам на выпусках от жилого дома, выпуски канализации от жилого дома находятся на обслуживании ООО «УК «ЗАПАД». В связи с чем, ответчик полагает, что обязанность по обслуживанию сетей водоотведения от внешней стены дома до первого смотрового колодца возложена договором на управляющую организацию, канализационные выпуски в соответствии с Правилами № 644 и № 491 относятся к общему имуществу МКД, расходы по содержанию которых несет управляющая организация.

Ответчик ссылается также на то, что по концессионному соглашению от 26.12.2017, заключенному Муниципальным образованием городского округ города Тюмени, субъектом Российской Федерации, Тюменская область выпуски от спорного МКД по ул. Декабристов, 147 до первых канализационных колодцев дворовой канализации ООО «Тюмень Водоканал» не переданы.

В порядке статьи 81 АПК РФ в материалы дела от ответчика поступили дополнения к отзыву на иск, от истца поступили письменные пояснения по делу.

Администрация г. Тюмени представила отзыв на исковое заявление, в котором просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо явку в судебное заседание не обеспечило, извещено в соответствии с требованиями статьей 121, 123 АПК РФ.

Суд, руководствуясь положениями части 4 статьи 123, части 3 статьи 156 АПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на иск.

В судебном заседании, начавшемся 01.02.2022, объявлен перерыв до 04.02.2022 до 09 часов 00 минут. Информация о дате и времени продолжения судебного заседания размещена в сети Интернет на официальном сайте суда адрес: <http://tumen.arbitr.ru>.

После перерыва стороны поддержали свои правовые позиции по делу.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика в судебном заседании, исследовав и оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено материалами дела, истец ООО «УК «ЗАПАД» осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г. Тюмень, ул. Декабристов, д. 147 на основании договора от 04.09.2006. Жилой дом расположен на земельном участке с кадастровым номером: 72:23:0427002:722.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ и пунктом 1.2 договора управления на истца как управляющую организацию налагаются обязанности по обеспечению благоприятных и безопасных условий проживания граждан, по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, решению вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставлению коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В свою очередь, между ООО «Тюмень Водоканал» и ООО «УК «ЗАПАД» заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения (в целях содержания общего имущества многоквартирного дома) №239/005/2 от 06.02.2017, в соответствии с пунктом 1.1. которого ООО «Тюмень Водоканал» (ресурсоснабжающая организация), осуществляющая холодное водоснабжение и водоотведение, обязуется подавать ООО «УК «ЗАПАД» (абонент) через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения

холодную питьевую воду (далее холодная вода), потребляемую при содержании общего имущества в многоквартирных домах, также осуществлять прием сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения в целях содержания Абонентом общего имущества в многоквартирных домах. Перечень многоквартирных домов, в отношении которых ресурсоснабжающая организация по договору подается холодная вода и отводятся сточные воды, предусмотрен приложением № 1 к договору.

В соответствии с пунктом 1.2 оговора № 239/005/2 граница раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства указывается в акте о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (приложения № 2).

По обращению управляющей компании, в связи с систематическими засорами канализационного выпуска, расположенного в районе второго подъезда МКД по адресу: г. Тюмень, ул. Декабристов, д. 147, ООО «Тюмень Водоканал» было проведено теледиагностическое обследование выпуска канализационного колодца, в ходе которого обнаружена деформация свода канализационного выпуска и установлена необходимость реконструкции выпуска.

29.09.2021 в адрес ответчика направлена претензия (исх. 4/1381 от 28.09.2021) с требованием выполнить работы по восстановлению работоспособности (ремонт) канализационного выпуска в районе второго подъезда дома № 147 по ул. Декабристов в г. Тюмени.

Ответчиком в удовлетворении требований, содержащихся в претензии, отказано письмом от 15.10.2021, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закона № 416-ФЗ) по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

К договору водоотведения применяются положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоотведения.

Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей водоотведение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и этой организации по канализационным сетям, если иное не предусмотрено договором водоотведения (часть 7 статьи 14 Закона № 416-ФЗ).

Во втором абзаце пункта 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме № 491 (далее - Правила № 491) определено, что в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Пунктом 8 Правил № 491 установлено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены

МКД, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в МКД.

К договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них (пункт 31 Правил № 644).

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента. В случае если подача воды абоненту осуществляется по бесхозным сетям, переданным в эксплуатацию организации водопроводно-канализационного хозяйства, граница эксплуатационной ответственности организации водопроводно-канализационного хозяйства устанавливается по границе бесхозных сетей, переданных в эксплуатацию организации водопроводно-канализационного хозяйства.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 22.07.2015 № 305-ЭС15-513, от 21.12.2015 № 305-ЭС15-11564, от 03.10.2016 № 308-ЭС16-7310, от 26.12.2016 № 308-ЭС16-7314, точка поставки коммунальных услуг в многоквартирном доме, по общему правилу, должна находиться на внешней стене дома в месте соединения внутридомовой сети с внешними сетями. Иное возможно при подтверждении прав собственников помещений в многоквартирном доме на сети, находящиеся за пределами внешней стены этого дома.

С учетом изложенного, доводы ответчика и третьего лица об отнесении канализационных выпусков, расположенных на придомовой территории МКД за пределами внешней стены дома, к общему имуществу многоквартирного дома являются необоснованными.

Вынесение точки поставки за пределы внешней стены без волеизъявления собственников означает незаконное возложение бремени содержания имущества на лиц, которым это имущество не принадлежит. Исключение возможно только при обстоятельствах, указанных в подпункте «а» пункта 1 и подпункте «ж» пункта 2 Правил № 491.

Подпунктом «а» пункта 1 Правил № 491 предусмотрено, что состав общего имущества определяется собственниками помещений в МКД в целях выполнения обязанности по содержанию общего имущества.

Из подпункта «ж» пункта 2 Правил № 491 следует, что в состав общего имущества включаются иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства МКД, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного МКД, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен МКД.

Канализационные выпуски состоят из двух частей: внутридомовой части, находящейся внутри МКД до внешней границы стены дома, и наружной части, проходящей от внешней границы стены дома до стенок канализационных колодцев.

При этом, при отсутствии решения общего собрания собственников помещений дома об ином, канализационные выпуски входят в состав общего имущества собственников только в части, находящейся внутри дома до внешней границы его стены. Прохождение спорных (наружных) участков канализационных сетей по придомовой территории само по себе не

относит их к общему имуществу собственников помещений МКД.

Поскольку решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о включении в состав общего имущества многоквартирного дома участков водопроводных и канализационных сетей от внешней границы стены многоквартирного дома до смотровых колодцев не принималось, границами балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности указанных сетей следует считать именно внешнюю стену многоквартирного дома.

Таким образом, учитывая, что состав общего имущества многоквартирного дома императивно определен нормами жилищного законодательства, Правилами № 491, определяется собственниками помещений в многоквартирном доме и не может быть изменен ни управляющей компанией, ни ресурсоснабжающей организацией, участок сетей водоотведения (канализационный выпуск) участок сетей водоотведения (канализационный выпуск), расположенный в районе 2-го подъезда дома № 147 по ул. Декабристов г. Тюмени до канализационного колодца не входит в состав общего имущества указанного МКД и не находится на обслуживании ООО «УК «ЗАПАД».

Соответственно собственники дома не обязаны содержать инженерные сети, находящиеся за пределами дома.

Постановлением Администрации г. Тюмени от 05.08.2013 № 94-пк «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения в границах муниципального образования городской округ город Тюмень» ответчик определен в качестве гарантирующей организации.

В статье 12 Закона № 416-ФЗ указано, что гарантирующая организация обязана обеспечить холодное водоснабжение и (или) водоотведение в случае, если объекты капитального строительства абонентов присоединены в установленном порядке к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения в пределах зоны деятельности такой гарантирующей организации.

Подпунктом «в» пункта 34 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 на организацию водопроводно-канализационного хозяйства возложена обязанность обеспечивать эксплуатацию водопроводных и канализационных сетей, принадлежащих организации водопроводно-канализационного хозяйства на праве собственности или ином законном основании и (или) находящихся в границах эксплуатационной ответственности такой организации в соответствии с требованиями нормативно-технических документов.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана своевременно ликвидировать аварии и повреждения на централизованных системах холодного водоснабжения и (или) водоотведения в порядке и сроки, которые установлены нормативно-технической документацией (подпункт «г» пункта 34 Правил № 644).

Из анализа приведенных норм права следует, что обязанность по обеспечению эксплуатации водопроводных и канализационных сетей, находящихся в границах эксплуатационной ответственности возлагается в силу закона на организацию, осуществляющую водоотведение.

Учитывая, что спорный участок канализационной сети, не являющийся общедомовым имуществом, эксплуатируется ответчиком при осуществлении производственной деятельности, обязанность по их содержанию, а также устранению аварийных ситуаций лежит на ответчике.

В силу части 15 статьи 161 Жилищного кодекса РФ организация, осуществляющая поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, отвечает за поставки указанных ресурсов надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с такой организацией.

Довод ООО «Тюмень Водоканал» о том, что в договорах между ООО «Тюмень Водоканал» и ООО «УК «ЗАПАД» границы эксплуатационной ответственности по сетям

водоотведения определены по колодцам на выпусках от зданий жилых домов является несостоятельным, поскольку условия договора о возложении обязанности обслуживания канализационных выпусков от стены дома до колодца на управляющую компанию противоречат требованиям пункта 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ и разделу 2 Правил № 416, согласно которым в перечень обязанностей управляющей компании включено обслуживание исключительно имущества, входящего в состав общего имущества собственников дома.

При этом, условия договора о возложении обязанности обслуживания канализационных выпусков от стены дома до колодца на управляющую компанию посягают на права и охраняемые законом интересы собственников дома, закрепленные в статье 39 Жилищного кодекса РФ, поскольку возлагают на них бремя расходов на содержание имущества, не входящего в состав общего имущества, а также расширяют структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги расходами, не предусмотренными статьями 153, 154 Жилищного кодекса РФ.

Нарушение прав и охраняемых законом интересов собственников дома проявляется также и в том, что перенос границы эксплуатационной ответственности за пределы внешней границы стены многоквартирного дома ущемляет право собственников на самостоятельное определение состава общего имущества, закрепленное в подпункте «а» пункта 1 Правил № 491.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) от 20.12.2016, обязанность по оплате потерь в сетях предопределяется принадлежностью этих сетей. Правомочия управляющей организации (исполнителя услуг по договору управления) в отношении сетей как составной части общего имущества МКД производны от прав собственников помещений в этом доме. Вынесение инженерных сетей за пределы внешней стены без волеизъявления собственников помещений означает незаконное возложение бремени содержания имущества на лиц, которым это имущество не принадлежит.

Таким образом, поскольку на общем собрании собственники дома № 147 по улице Декабристов не принимали решения о включении в состав общего имущества участка канализационного выпуска от внешней границы стены дома до колодца, то договором ресурсоснабжения не может быть установлена эксплуатационная ответственность управляющей компании по сетям водоотведения за пределами внешней границы стены многоквартирного дома.

В силу части 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Основополагающим при определении границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности является установление факта принадлежности объектов водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей владельцам по признаку собственности или владения на ином законном основании.

В пункте 31(2) Правил № 644 предусмотрено, что указываемая в акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности абонента и гарантирующей организации по канализационным сетям устанавливается: а) если абонент владеет объектами централизованной системы водоотведения, - по границе балансовой принадлежности таких объектов абоненту; б) в остальных случаях - по первому смотровому колодцу.

Однако, в силу абз. 2 пункта 1 Правил № 644 к отношениям, возникающим между организациями водопроводно-канализационного хозяйства, собственниками и (или) пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов и (или) товариществами собственников жилья либо жилищно-строительными, жилищными кооперативами и (или) иными специализированными потребительскими кооперативами,

управляющими организациями, связанными с обеспечением предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилом доме коммунальных услуг по холодному водоснабжению, водоотведению, положения настоящих Правил применяются в части, не урегулированной жилищным законодательством.

Пункты 31(1) - 31(3) Правил № 644 не устанавливают специальных правил для разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в отношениях между гарантирующей организацией (РСО) и лицом, осуществляющим управление МКД.

Ввиду отсутствия такого указания положения названных пунктов Правил № 644 не являются специальными в отличие от норм Жилищного кодекса РФ и Правил № 491.

По смыслу приведенных норм права, граница балансовой принадлежности, по общему правилу, устанавливается по внешней стене жилого многоквартирного дома, а граница эксплуатационной ответственности, если стороны не договорились об ином, - по границе балансовой принадлежности. Другое толкование названных норм права относительно определения границы эксплуатационной ответственности означало бы незаконное возложение бремени содержания имущества на лицо, которому это имущество не принадлежит. Участки сетей, находящиеся за пределами внешних стен жилых многоквартирных домов, не могут быть отнесены к общему имуществу того или иного многоквартирного дома в отсутствие доказательств принятия собственниками домов решений о включении спорных участков сетей в состав общего имущества многоквартирных домов

Указанная позиция суда соответствует имеющейся судебной практике по аналогичным искам ООО «УК «ЗАПАД» к ООО «Тюмень Водоканал»: решению Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2021 по делу А70-874/2021, оставленным без изменения Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021; Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2021 по делу А70-15406/2020 (Определением Верховного Суда РФ от 18.08.2021 № 304-ЭС21-15817 отказано в передаче дела № А70-15406/2020 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления); Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.09.2021 по делу № А70-20781/2020 (Определением Верховного Суда РФ от 20.12.2021 № 304-ЭС21-24382 отказано в передаче дела № А70-20781/2020 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Доводы ответчика о том, что спорный канализационный выпуск не является имуществом, принадлежащим ООО «Тюмень Водоканал» а также о том, что на ответчика может быть возложена обязанность по несению затрат на ремонт спорного канализационного выпуска только при передаче ответчику спорного имущества от собственника или при признании имущества бесхозным и также при передаче его ответчику по акту является необоснованной в связи с нижеизложенным:

Гарантирующая организация либо организация, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, имеют экономический и юридический интересы в пользовании бесхозными сетями и в определении их судьбы.

При этом отсутствие акта передачи бесхозных сетей органом местного самоуправления на обслуживание гарантирующей организации само по себе не является достаточным основанием для возложения ответственности за эксплуатацию таких сетей на абонента.

Отсутствие постановки на учет спорных инженерных сооружений как бесхозных вещей в порядке статьи 225 Гражданского кодекса РФ не может изменять пределы обязательств по содержанию сетей у собственника объекта капитального строительства. При этом водоканал как профессиональный участник гражданского оборота, используя спорный участок сети в хозяйственной деятельности разумно и добросовестно, а также осмотрительно реализуя принадлежащие ему правовые возможности, вправе инициировать процедуру легализации спорных сетей, позволяющую включить затраты по их содержанию в тариф на

услугу по водоотведению.

Напротив, законодательство о водоснабжении предоставляет возможность организации водопроводно-канализационного хозяйства и органу местного самоуправления, в отличие от абонента, урегулировать вопросы по использованию сетей водоснабжения, собственник или иной законный владелец которых неизвестен (пункт 5 статьи 8 Закона № 416-ФЗ).

Нормы пунктов 5, 6 статьи 8 Закона № 416-ФЗ позволяют ресурсоснабжающей организации эксплуатировать бесхозные объекты централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, а также определяют порядок учета понесенных в этой связи расходов.

Даная позиция Истца подтверждается Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2020 № Ф04-603/2020 по делу № А70-9533/2019 (Определением Верховного Суда РФ от 28.09.2020 № 304-ЭС20-13040 отказано в передаче дела № А70-9533/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Неисправность канализационного выпуска от стены дома № 147 по ул. Декабристов в г. Тюмени до канализационного колодца влечет отсутствие возможности непрерывного получения услуг по водоотведению надлежащего качества, которое, в соответствии с требованиями законодательства должно обеспечиваться ответчиком

На основании изложенного заявленные требования об обязанности ответчика в течение месяца с момента вступления решения в законную силу произвести ремонтные работы по замене канализационного выпуска, пролегающего под землей в районе второго подъезда дома № 147 по ул. Декабристов в г. Тюмени, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 72:23:0427002:722 от внешней стены дома до первого канализационного колодца централизованной сети канализации являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» в течение месяца с момента вступления решения в законную силу произвести ремонтные работы по замене канализационного выпуска, пролегающего под землей в районе второго подъезда дома № 147 по ул. Декабристов в г. Тюмени, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 72:23:0427002:722 от внешней стены дома до первого канализационного колодца централизованной сети канализации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗАПАД» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Михалева Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 10:49:49
Кому выдана Михалева Елена Васильевна