

# Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 октября 2015 г. N Ф09-6429/15 по делу N А60- 27471/2014

|                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| Екатеринбург       |                       |
| 07 октября 2015 г. | Дело N А60-27471/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Громовой Л.В.

судей Сидоровой А.В., Тимофеевой А.Д.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района" (ИНН: 6672200900, ОГРН: 1056604560430; далее - общество "УК ЖКХ Октябрьского района") на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 по делу N А60-27471/2014 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "УК ЖКХ Октябрьского района" - Назаренко Е.А. (доверенность от 11.12.2012);

общества с ограниченной ответственностью "Свердловская теплоснабжающая компания" (ИНН: 6673162327, ОГРН: 1076673010150; далее - общество "СТК") - Михина Ж.А. (доверенность от 12.05.2015).

Общество "СТК" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к обществу "УК ЖКХ Октябрьского района" о взыскании 62 270 396 руб. 93 коп. долга по оплате тепловой энергии и теплоносителя за период с 01.02.2014 по 30.04.2014, 5 305 267 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2014 по 27.01.2015 (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 (судья Шулепова Т.И.) исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 (судьи Яринский С.А., Крымджанова Д.И., Назарова В.Ю.) указанное решение оставлено без

изменения.

В кассационной жалобе общество "УК ЖКХ Октябрьского района" просит указанные судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение. Заявитель кассационной жалобы полагает, что судом необоснованно принят расчет снижения платы за некачественную горячую воду, составленный истцом, поскольку указанный расчет произведен не отдельно по каждому лицевого счету потребителей (п. 5 приложения N 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее - Правила N 354), а также составлен с учетом допустимых отклонений температуры горячей воды в точке водоразбора в 3°С и 5°С. В обоснование своей позиции кассатор ссылается на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2013 по делу N АКПИ13-394, а также письмо Минстроя РФ от 13.01.2015 N 203-ОД/04.

В отзыве на кассационную жалобу общество "СТК" просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, общество "СТК" в период с февраля по апрель 2014 г. производило подачу тепловой энергии и теплоносителя через присоединенную сеть на нужды отопления и горячего водоснабжения объектов, находящихся в управлении общества "УК ЖКХ Октябрьского района", что подтверждается подписанными сторонами актами включения на отопительный сезон 2013-2014.

Письменный договор между сторонами отсутствует.

Для оплаты поставленной тепловой энергии и теплоносителя обществом "СТК" выставлены счета-фактуры, которые в полном объеме обществом "УК ЖКХ Октябрьского района" не оплачены.

Ненадлежащее исполнение обществом "УК ЖКХ Октябрьского района" обязательств по оплате поставленного ресурса послужило основанием для обращения общества "СТК" в суд с рассматриваемым иском. При этом стоимость ресурса определена обществом "СТК" с учетом доводов общества "УК ЖКХ Октябрьского района" о ненадлежащем качестве ГВС (несоответствии температурной норме) в спорный период.

Возражая относительно удовлетворения исковых требований, общество "УК ЖКХ Октябрьского района" представило в материалы дела контррасчет снижения платы за ГВС, указало на некорректность расчета общества "СТК".

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности поставки обществом "СТК" в многоквартирные дома, находящиеся в управлении общества "УК ЖКХ Октябрьского района", в период с февраля по апрель 2014 г. коммунального ресурса, доказанности его ненадлежащего качества и наличия достаточных оснований для снижения его стоимости. Исследовав представленные в материалы дела обеими сторонами расчеты снижения стоимости ресурса, суды признали

корректным и соответствующим нормам действующего законодательства расчет, представленный обществом "СТК", в связи с чем удовлетворили требования последнего в полном объеме.

Выводы судов являются правильными, соответствуют представленным в материалы дела доказательствам и нормам действующего законодательства.

В соответствии с п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 542 названного Кодекса качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Согласно п. 31 Правил N 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, данными Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; производить в установленном данными Правилами порядке расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги, при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги, в том числе в связи с предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении.

Из содержания приложения N 1 к Правилам N 354 следует, что одним из требований к качеству такой коммунальной услуги, как горячее водоснабжение, является постоянное соответствие состава и свойств горячей воды санитарным нормам и правилам.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 N 20 утверждены СанПиН 2.1.4.2496-09, которые устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения, а также правила контроля качества воды. В силу п. 2.4 указанных СанПиН горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность. Температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в том числе почасовые карточки учета тепловой энергии, суды правомерно установили, что

температура теплоносителя, поставленного обществом "СТК" в многоквартирные дома, находящиеся в управлении общества "УК ЖКХ Октябрьского района", в период с февраля по апрель 2014 г., не соответствовала указанным выше требованиям.

Принимая во внимание, что тепловая энергия и горячая вода поставлялись ответчику для предоставления коммунальных услуг гражданам - потребителям, суды правомерно применили положения Жилищного Кодекса Российской Федерации и Правил N 354.

Случаи и основания изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность определены в приложении N 1 к Правилам N 354.

Не оспаривая необходимость уменьшения стоимости ресурса ненадлежащего качества, стороны не пришли к единому мнению относительно порядка и методики такого перерасчета.

По мнению общества "СТК", расчет снижения платы должен производиться на основании п. 5 приложения N 1 к Правилам N 354.

Согласно указанному пункту допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от нормативной температуры составляет: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) - не более 5 °С; в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) - не более 3 °С. При этом перерасчет производится следующим образом: за каждые 3 °С отступления от допустимых отклонений температуры горячей воды размер платы за коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление, снижается на 0,1 % размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с приложением N 2 к Правилам, за каждый час отступления от допустимых отклонений суммарно в течение расчетного периода с учетом положений раздела IX Правил. За каждый час подачи горячей воды, температура которой в точке разбора ниже 40 °С, суммарно в течение расчетного периода оплата потребленной воды производится по тарифу за холодную воду.

По расчету общества "СТК", произведенному с учетом допустимого отклонения температуры горячей воды, предусмотренного п. 5 приложения N 1 к Правилам N 354 от установленной нормы в 60 °С, размер задолженности общества "УК ЖКХ Октябрьского района" составил 62 270 396 руб. 93 коп.

При рассмотрении спора в суде первой инстанции общество "УК ЖКХ Октябрьского района" настаивало на том, что расчет истца с учетом снижения стоимости предоставленных коммунальных услуг ненадлежащего качества по часовому расчету отклонений неверен, снижение платы должно производиться на размер платы, исчисленной суммарно за каждый день предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества, исходя из буквального толкования положений п. 6 приложения N 1 к Правилам N 354 ( т.2, л.д. 137-141).

По расчету общества "УК ЖКХ Октябрьского района", сумма исковых требований должна быть уменьшена на 9 571 642 руб. 30 коп.

Исследовав и проанализировав оба расчета на предмет их соответствия нормам законодательства и представленным в материалы дела доказательствам, суды первой и апелляционной инстанций приняли расчет общества "СТК", выполненный с учетом положений раздела IX Правил N 354 и п. 5 приложения N 1 к данным Правилам.

При этом судами обоснованно отклонены доводы ответчика о необходимости использования в данном случае положений п. 6 приложения N 1 к Правилам N 354.

Вопреки доводам общества "УК "ЖКХ Октябрьского района", в соответствии с решением Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2013 по делу N АКПИ13-394 допускается применение п. 5 приложения N 1 к Правилам N 354 к случаям, связанным с изменением размера платы за коммунальную услугу при ненадлежащем качестве этой услуги.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2013 г. N АКПИ 13-394 признан недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу пункт 5 приложения N 1 к Правилам N 354 в той мере, в которой данная норма допускает ее применение в случаях, не связанных с условиями и порядком изменения размера платы за коммунальную услугу при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества.

При этом названным решением Верховного Суда Российской Федерации установлено, что пункт 5 приложения N 1 к Правилам N 354 в той мере, в которой он подлежит применению для целей изменения размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению при предоставлении этой услуги ненадлежащего качества, действующему законодательству не противоречит.

Как верно отмечено судом апелляционной инстанции, п. 5 приложения N 1 к Правилам N 354 закрепляет условия и порядок изменения размера платы за предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, который не допускает полного отказа от оплаты стоимости горячей воды, поставляемой с нарушением ее температурного режима.

Суд кассационной инстанции полагает, что судами обоснованно принят расчет, составленный обществом "СТК" в связи с поставкой горячей воды ненадлежащего качества, произведенный в соответствии с п. 5 приложения N 1 к Правилам N 354.

При этом суды указали на отсутствие в материалах дела достаточных доказательств наличия оснований для применения п. 6 приложения N 1 к Правилам N 354 при определении размера снижения платы за коммунальную услугу горячего водоснабжения ненадлежащего качества.

Довод заявителя кассационной жалобы относительно неправомерности проведения истцом перерасчета не по каждому лицевого счету потребителя, а по совокупности поставленного на многоквартирные жилые дома ресурса не может быть признан обоснованным, поскольку перерасчет для каждого из потребителей в отдельности должен производиться исполнителем коммунальных услуг. Доказательств того, что при применении одинаковой методики перерасчета, предусмотренной п. 5 приложения N 1 к Правилам N 354, размер уменьшенной стоимости услуги в совокупности по каждому из потребителей будет отличным от исчисленного от общего объема - не представлено.

Ссылки общества "УК "ЖКХ Октябрьского района" на позицию, изложенную в письме Минстроя РФ от 13.01.2015 N 203-ОД/04, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку данные разъяснения, адресованные директору общества "Единый расчетный центр", носят рекомендательный характер.

Поскольку доказательства исполнения обязательств по оплате в полном объеме

принятых в спорный период ресурсов обществом "УК "ЖКХ Октябрьского района" не представлены, суды обоснованно удовлетворили иски в заявленном размере.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Учитывая, что обществом "УК "ЖКХ Октябрьского района" допущена просрочка исполнения денежного обязательства, суды также обоснованно удовлетворили требования общества "СТК" о взыскании 5 305 267 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2014 по 27.01.2015, проверив и признав правильным представленный последним в материалы дела расчет.

Все представленные в материалы дела доказательства исследованы судами первой и апелляционной инстанций в совокупности с учетом положений ст. 67, 68, 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Основания для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют в соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 05.03.2013 N 13031/12.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 по делу N А60-27471/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

|                      |              |
|----------------------|--------------|
| Председательствующий | Л.В. Громова |
|----------------------|--------------|

|       |                |
|-------|----------------|
| Судьи | А.В. Сидорова  |
|       | А.Д. Тимофеева |