



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-20358/2016-АК

г. Пермь  
09 февраля 2017 года

Дело № А60-33229/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2017 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 09 февраля 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Зелениной Т. Л.  
судей Макарова Т.В., Семенова В.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кривошековой С.В.,

при неявке лиц, участвующих в деле,  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, товарищества собственников жилья "ЯСНАЯ-31" (некоммерческая организация), на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10 ноября 2016 года, принятое судьей М.Л. Сергеевой по делу № А60-33229/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью "Комтехцентр" (ОГРН 1026604951086, ИНН 6670019135) к товариществу собственников жилья "ЯСНАЯ-31" (некоммерческая организация) (ОГРН 1069671048941, ИНН 6671192647) об обязанности ответчика обеспечить доступ сотрудников истца к оборудованию связи,  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Комтехцентр" (истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском заявлением к то-

вариществу собственников жилья "ЯСНАЯ-31" (некоммерческая организация) (ответчик) о возложении на ответчика обязанности обеспечить доступ сотрудников истца к оборудованию, размещенному по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31: коммутатору Cisco Catalist WS-C2950G-48-EI, коммутатору 3C17203 SS III, шкафу навесному ШПД-12P15.

Решением арбитражного суда от 10.11.2016 (резолютивная часть от 09.11.2016) исковые требования удовлетворены.

Решение арбитражного суда от 10.11.2016 обжаловано ответчиком в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что судом не установлено где конкретно находится оборудование истца и как оно эксплуатируется, каким способом может быть осуществлен доступ к этому оборудованию. Ответчик считает, что при наличии в многоквартирном доме аналогичного оборудования других операторов связи принятое судом решение затрагивает права и законные интересы других лиц, не привлеченных к участию в деле. Также ответчик считает недоказанным факт создания препятствий в доступе к оборудованию, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Истец против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, в отзыве ссылается на то, что достаточным основанием размещения оборудования связи на общем имуществе многоквартирного дома является наличие заключенного договора на оказание услуг связи с кем-нибудь из собственников помещений. Оборудование размещено истцом исключительно с целью оказания услуг собственникам помещений в многоквартирном доме. Кроме того истец указывает на пропуск ответчиком срока на подачу апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ответчик осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31.

Истец является оператором связи, осуществляющим деятельность по предоставлению услуг связи гражданам и юридическим лицам на территории города Екатеринбурга и Свердловской области, в том числе в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31.

В указанном доме истцом размещено следующее оборудование: коммутатор Cisco Catalist WS-C2950G-48-EI, коммутатор 3C17203 SS III, шкаф навесной ШПД-12P15.

Право собственности истца на указанное оборудование подтверждается товарными накладными № 38 от 16.12.2011 и № 203 от 15.11.2011.

Ссылаясь на то, что ответчик чинит препятствия в доступе к указанному оборудованию, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции, установив, что в многоквартирном доме находится оборудование истца, используемое для оказания услуг связи жителям этого до-

ма, а доступ работников истца к оборудованию ограничен действиями ответчика, пришел к выводу об обоснованности исковых требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу статьи 305 ГК РФ права, предусмотренные статьями 301-304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами.

Гражданский кодекс Российской Федерации не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права; граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако, избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

В силу требований статьи 209 ГК РФ только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему

имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 статьи 36 настоящего Кодекса).

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирным домом товарищество собственников жилья, выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничено законом в пределах реализации своих прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома, и не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в том числе и организаций связи, к общему имуществу многоквартирного дома.

В рассматриваемом случае, ответчик, отказывая сотрудникам истца в допуске к оборудованию, размещенному в многоквартирном доме, действовал не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы и выражающее волеизъявление собственников имущества многоквартирного дома относительно размещения оборудования третьего лица, что соответствует положениям статей 44, 138, 144 ЖК РФ.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.07.2016 N 304-КГ16-1613, при размещении и эксплуатации оборудования, необходимого для оказания услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, оператор связи обязан руководствоваться также нормами ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи", в соответствии с которыми организации связи вправе осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи при наличии соответствующего договора с собственником или иным владельцем зданий. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Как следует из дополнения к исковому заявлению (л.д. 86), заключенный между истцом и ответчиком договор № 195 от 01.11.2008, определяющий платный порядок доступа к оборудованию истца, был расторгнут по инициативе истца.

Доказательств, подтверждающих принятие собственниками общего имущества многоквартирного дома решения о размещении оборудования истца в местах общего пользования, в материалы дела не представлено (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

С учетом вышеизложенного, отказ в допуске к общему имуществу многоквартирного дома в отсутствие договора или соответствующего решения общего собрания собственников о предоставлении имущества без заключения договора, соответствует действующему законодательству и не может быть признан ущемляющим права оператора связи.

При этом ссылка истца на достаточность для такого размещения волеизъявления одного или нескольких владельцев квартир, заключивших договоры на оказание услуг связи, не соответствует приведенным нормам права и носит ошибочный характер.

Утверждение истца о пропуске ответчиком срока для подачи апелляционной жалобы, признается необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока (ч. 2 ст. 114 АПК РФ).

Частью 4 статьи 114 АПК РФ предусмотрено, что в случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

В рассматриваемом случае последний день процессуального срока приходится на нерабочий день – 10.12.2016. Первым следующим за ним рабочим днем является 12.12.2016.

Апелляционная жалоба на решение суда от 10.11.2016 подана ответчиком 12.12.2016, что подтверждается оттиском календарного штемпеля на почтовом конверте.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (в ред. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 61), при решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу апелляционной жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, необходимо учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции, при условии, что этой квитанцией или иным документом суд апелляционной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству.

Таким образом, вопреки доводам истца, апелляционная жалоба ответчика подана в установленный срок.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене (п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ), исковые требования удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе в силу части 1 статьи 110 АПК РФ относятся на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10 ноября 2016 года по делу № А60-33229/2016 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Комтехцентр" (ОГРН 1026604951086, ИНН 6670019135) в пользу товарищества собственников жилья "ЯСНАЯ-31" (некоммерческая организация) (ОГРН 1069671048941, ИНН 6671192647) 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.Л. Зеленина

Судьи

Т.В. Макаров

В.В. Семенов