



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 марта 2016 года
город Воронеж

Дело №А14-7626/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2016 года
Постановление в полном объеме изготовлено 4 марта 2016 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Протасова А.И.,
Семенюта Е.А.,
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бутыриной Е.А.,
при участии:

от Акционерного общества «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области»: Шалимова Ю.К., по доверенности №58 от 11.01.2016; Мозговенко Г.А., по доверенности №61 от 11.01.2016; Бовыкиной О.И., по доверенности № 62 от 11.01.2016;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области: Михина С.В., по доверенности от 10.07.2015 №04-16/3112; Крамаренко С.В., по доверенности от 10.07.2015;

от ОАО УК «Левобережного района»: Пыльцыной Н.Д., по доверенности от 01.10.2015;

от ООО УК «Городок»: Дятловой О.С., по доверенности от 15.01.2016;

от ОАО УК «Железнодорожного района»: Глаголева С.Е., по доверенности от 30.09.2015 № 13;

от ООО «РЭК Жилищное единство» Коминтерновского района г.Воронежа: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от ООО «РЭК Жилищное содружество»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от АО «УК Коминтерновского района»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от АО «УК Ленинского района»: Алехиной Ю.В., по доверенности № 6 от 11.01.2016;

от ООО «УК Мастер»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от ООО «УК РайДЕЗ ЖКХ Железнодорожного района»: Глаголева С.Е., по доверенности от 30.09.2015;

от ООО «УК РЭК № 22 Советского района»: Колесниковой М.Ю., по доверенности от 11.01.2016;

от ОАО «УК Советского района»: Русских Д.Г., по доверенности от 11.01.2016; Меньшиковой В.С., по доверенности от 11.01.2016;

от ОАО «УК Центрального района»: Попова А.В., по доверенности от 20.01.2016;

от ООО «РЭК Центральный»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от ООО «УК «Наш дом»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от ООО «УК РЭП-101»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Акционерного общества «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области» (ОГРН 1133668054574 ИНН 3662196833), ООО «РЭК Центральный», ООО УК «Городок», ОАО УК «Железнодорожного района», АО «УК Коминтерновского района», ОАО УК «Левобережного района», АО «УК Ленинского района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района» (ОГРН 1133668054574 ИНН 3662196833), ОАО «УК Советского района» (ОГРН 1133668054574 ИНН 3662196833), ОАО «УК Центрального района» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.11.2015 по делу №А14-7626/2015 (судья Пименова Т.В.) по заявлениям о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (ОГРН 1033600046908 ИНН 3664022568) №37-11К от 15.05.2015 и выданных на его основании предписаний №№ 04-16/2146, 04-16/2148, 04-16/2150, 04-16/2152, 04-16/2154, 04-16/2156, 04-16/2158, 04-16/2160, 04-16/2179, 04-16/2180, 04-16/2181, 04-16/2182, 04-16/2183, 04-16/2184, 04-16/2185, 04-16/2187, 04-16/2162 от 15.05.2015,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области» (далее – АО «ЕПСС ЖКХ ВО») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – УФАС по Воронежской области или антимонопольный орган) о признании недействительным решения по делу №37-11К от 15.05.2015 и выданных на его основании предписаний №№04-16/2146, 04-16/2148, 04-16/2150, 04-16/2152, 04-16/2154, 04-16/2156, 04-16/2158, 04-16/2160, 04-16/2179, 04-16/2180, 04-16/2181, 04-16/2182, 04-16/2183, 04-16/2184, 04-16/2185, 04-16/2187, 04-16/2162 от 15.05.2015.

Определением от 21.07.2015 настоящее дело объединено с делом № А14-8066/2015 по заявлению АО «УК Ленинского района» к УФАС по Воронежской области, о признании незаконным решения №37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№04-16/2161, 04-16/2170 от 15.05.2015.

Определением от 28.07.2015 настоящее дело объединено с делом №А14-8169/2015 по заявлению АО «УК Центрального района» к УФАС по Воронежской области, о признании незаконным решения №37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№04-16/2194, 04-16/2176 от 15.05.2015.

Определением от 28.07.2015 настоящее дело объединено с делом №А14-8170/2015 по заявлению ООО «РЭК Центральный» к УФАС по Воронежской области, о признании незаконным решения № 37-11К от 15.05.2015 и предписаний №№ 04-16/2186, 04-16/2177 от 15.05.2015.

Определением от 17.08.2015 настоящее дело объединено с делом № А14-8431/2015 по заявлению ОАО УК «Левобережного района» к УФАС по Воронежской области о признании незаконным решения №37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№ 04-16/2147, 04-16/2163 от 15.05.2015.

Определением от 09.09.2015 настоящее дело объединено с делом №А14-11548/2015 по заявлению ООО «УК РЭК №22 Советского района» к УФАС по Воронежской области о признании незаконным решения №37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№ 04-16/2191, 04-16/2173 от 15.05.2015.

Определением от 11.09.2015 настоящее дело объединено с делом №А14-11547/2015 по заявлению ОАО «УК Советского района» к УФАС по Воронежской области о признании незаконным решения №37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№04-16/2193, 04-16/2175 от 15.05.2015.

Определением от 22.09.2015 года настоящее дело объединено с делом №А14-11392/2015 по заявлению АО «УК Коминтерновского района» к

УФАС по Воронежской области о признании незаконным решения № 37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№04-16/2157, 04-16/2168 от 15.05.2015.

Определением от 05.10.2015 настоящее дело объединено с делом № А14-10827/2015 по заявлению ОАО «УК Железнодорожного района» к УФАС по Воронежской области о признании незаконным решения №37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№ 04-16/2151, 04-16/2165 от 15.05.2015.

Определением от 01.09.2015 настоящее дело объединено с делом №А14-11132/2015 по заявлению ООО «УК Городок» к УФАС по Воронежской области о признании незаконным решения №37-11К от 15.05.2015 и принятых на его основании предписаний №№04-16/2149, 04-16/2164 от 15.05.2015.

Дело рассматривалось с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ОАО УК «Левобережного района», ООО УК «Городок», ОАО УК «Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное единство» Коминтерновского района г.Воронежа, ООО «РЭК Жилищное содружество», АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЕЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш дом», ООО «УК РЭП-101»,

Решением суда от 06.11.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Акционерное общество «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области», ООО «РЭК Центральный», ООО УК «Городок», ОАО УК «Железнодорожного района», АО «УК Коминтерновского района», ОАО УК «Левобережного района», АО «УК Ленинского района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района» обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В судебное заседание ООО «РЭК Жилищное единство» Коминтерновского района г.Воронежа, ООО «РЭК Жилищное содружество», АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа, ООО «УК Мастер», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш дом», ООО «УК РЭП-101» не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

В судебном заседании 19.02.2016 объявлялся перерыв до 26.02.2016.

Как видно из материалов дела, 22.01.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступило заявление Губановой Н.П. на действия ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» (в настоящее время – Акционерное общество «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области») и ОАО «УК Левобережного района» по необоснованному, по мнению заявителя, заключению договора на осуществление расчета и сбора платежей с собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений, который противоречит требованиям антимонопольного законодательства и приводит к навязыванию собственникам и нанимателям жилых и нежилых помещений условий перечисления платы за жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ».

27.01.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от Губановой Н.П. поступило дополнение от 26.01.2015 б/н к указанному заявлению, в котором она указывает, что ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» не является платежным агентом и, соответственно, не вправе осуществлять сбор платежей с собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений.

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом установлено, что на основании протокола от 16.03.2012 №2 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Воронеж, ул. Волго-Донская, д. 42, ОАО «УК Левобережного района» является управляющей организацией данного жилого дома.

Открытым акционерным обществом «УК Левобережного района» с собственниками помещений в многоквартирном доме №42 (г.Воронеж, ул.Волго-Донская) заключены договоры управления многоквартирным домом, в соответствии с пунктами 3.1.8 и 3.1.9 которых ОАО «УК Левобережного района» обязано собственными силами или путем привлечения стороннего исполнителя осуществлять формирование расчетно-платежного документа для оплаты собственником жилищно-коммунальных услуг, принимать самостоятельно или через третьих лиц плату за жилое помещение, плату за коммунальные услуги от собственника, а также в соответствии с пунктом 4 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) - от нанимателя жилого помещения муниципального жилищного фонда.

30.04.2014 между ОАО «УК Левобережного района» и ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» заключен агентский договор №49А на комплексное обслуживание управляющей организации по расчетам с собственниками и арендаторами (нанимателями) жилых и нежилых помещений и поставщиками коммунального ресурса, на основании которого ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» ежемесячно осуществляет доставку собственникам и нанимателям жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ОАО «УК Левобережного района» (в том числе

многоквартирном доме №42 по ул. Волго-Донская (г. Воронеж), платежных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг.

При оплате указанных платежных документов гражданами денежные средства поступают на расчетный счет ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» №40702810713000014883 в ЦЧБ Сбербанка РФ г. Воронеж.

Данное обстоятельство подтверждается, в том числе, чеком-ордером от 26.01.2015 (оплата по штрих-коду), предоставленным автором обращения, в котором в качестве получателя денежных средств указано ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» и его расчетный счет, а не ОАО «УК Левобережного района».

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему материалов Управлением Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области в отношении ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» и ОАО «УК Левобережного района» возбуждено дело №37-11К по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое приводит к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении ОАО «УК Левобережного района», необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные данной управляющей организацией жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ».

Одновременно 24.02.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступило заявление Шульги М.Е. на неправомерные, по ее мнению, действия ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» и ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г.Воронежа по заключению соглашения, которое приводит к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г.Воронежа, необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные данной управляющей организацией жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ».

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что согласно информации, предоставленной ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» (исх. от 16.03.2015 б/н), соглашения, в соответствии с которыми ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» осуществляет расчет и сбор платежей с собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений, заключены ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» помимо ОАО «УК Левобережного района» и с иными управляющими организациями, в том числе с ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронеж, ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г.Воронежа, ОАО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронеж, ОАО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22» Советского

района, ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш Дом».

В связи с этим к участию в рассмотрении дела №37-11К о нарушении антимонопольного законодательства в качестве ответчиков были привлечены: ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г.Воронежа, ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г.Воронежа, ОАО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронеж, ОАО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22» Советского района, ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный» и ООО «УК «Наш Дом».

По результатам рассмотрения дела 15.05.2015 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области было принято решение № 37-11К.

В соответствии с указанным решением антимонопольный орган признал действия АО «ЕПСС ЖКХ ВО», ОАО «УК Левобережного района», ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронеж, ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г.Воронежа, АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронеж, АО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22», ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш Дом» по заключению ограничивающих конкуренцию соглашений, которые привели к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у названных управляющих организаций, необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные данными управляющими организациями жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет АО «ЕПСС ЖКХ ВО», а равно участие в них нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции. На основании данного решения антимонопольный орган выдал Акционерному обществу «ЕПСС ЖКХ ВО» следующие предписания:

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ОАО «УК Левобережного района»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий,

направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО УК «Городок»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ОАО «УК Железнодорожного района»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г. Воронежа;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронежа;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «УК Коминтерновского района»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «УК Ленинского района»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «УК Мастер»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий,

направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «УК РЭК № 22»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО УК «РЭП-101»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ОАО «УК Советского района»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ОАО «УК Центрального района»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «РЭК Центральный»;

- о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «УК «Наш Дом».

Кроме того, антимонопольным органом выданы предписания, в том числе:

- ОАО «УК Левобережного района» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО УК «Городок» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ОАО «УК Железнодорожного района» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г.Воронежа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и

(или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г.Воронежа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- АО «УК Коминтерновского района» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- АО «УК Ленинского района» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «УК Мастер» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «УК РЭК № 22» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО УК «РЭП-101» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту

заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- «УК Советского района» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ОАО «УК Центрального района» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «РЭК Центральный» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- ООО «УК «Наш Дом» о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции по факту заключения и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с АО «ЕПСС ЖКХ ВО»;

- АО «ЕПСС ЖКХ ВО» о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ОАО «УК Левобережного района» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства по факту заключения ограничивающего конкуренцию соглашения;

- ООО УК «Городок» о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ОАО «УК Железнодорожного района» о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронежа о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г.Воронежа предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- АО «УК Коминтерновского района» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- АО «УК Ленинского района» о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «УК Мастер» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «УК РЭК № 22» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО УК «РЭП-101» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ОАО «УК Советского района» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ОАО «УК Центрального района» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «РЭК Центральный» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и

(или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

- ООО «УК «Наш Дом» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Считая решение № 37-11К от 15.05.2015 и предписания №№ 04-16/2146, 04-16/2148, 04-16/2150, 04-16/2152, 04-16/2154, 04-16/2156, 04-16/2158, 04-16/2160, 04-16/2179, 04-16/2180, 04-16/2181, 04-16/2182, 04-16/2183, 04-16/2184, 04-16/2185, 04-16/2187, 04-16/2162, 04-16/2161, 04-16/2170, 04-16/2194, 04-16/2176, 04-16/2186, 04-16/2177, 04-16/2147, 04-16/2163, 04-16/2149, от №04-16/2164, 04-16/2191, №04-16/2173, 04-16/2193, №04-16/2175, 04-16/2151, №04-16/2165, № 04-16/2157, №04-16/2168 от 15.05.2015 незаконными, АО «ЕПСС ЖКХ ВО», АО «УК Ленинского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ОАО УК «Левобережного района», ООО «Управляющая компания Городок», «Управляющая компания РЭК №22 Советского района», ОАО «Управляющая компания Советского района», ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района», АО «Управляющая компания Коминтерновского района» обратились с настоящими заявлениями в Арбитражный суд Воронежской области.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд области исходил из того, что АО «ЕПСС ЖКХ» и ОАО «УК Левобережного района», ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронежа, ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22», ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш Дом», заключив Агентский договор №49А и договоры обеспечения информационного и технологического взаимодействия по расчетам с собственниками и нанимателями жилых помещений и поставщиками коммунального ресурса, пришли к соглашениям о том, что все собираемые денежные средства за оказанные управляющими организациями жилищно-коммунальные услуги поступают не на расчетные счета этих управляющих организаций, а на расчетный счет АО «ЕПСС ЖКХ ВО». При этом при осуществлении сбора указанных денежных средств на свой расчетный счет АО «ЕПСС ЖКХ ВО» выступает от своего имени. В результате указанных действий АО «ЕПСС ЖКХ ВО» и управляющих организаций собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах искусственно были созданы обязательства перед АО «ЕПСС ЖКХ ВО», которое не является ни

исполнителем коммунальных услуг, ни ресурсоснабжающей организацией, ни представителем управляющих организаций, ни платежным агентом и которое в нарушение требований действующего жилищного законодательства самостоятельно производит расчеты за исполнителя коммунальных услуг. ОАО «УК Левобережного района», ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронежа, ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш Дом» фактически отказались от осуществления своих функций (самостоятельных действий) по приему платежей за оказанные ими жилищно-коммунальные услуги на свой расчетный счет и допустили к выполнению названных функций посторонних (с точки зрения ответственности перед жильцами) лиц, что также привело к изменению общих условий обращения товара на указанном товарном рынке, и также является признаком, ограничивающим конкуренцию (п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Заключение указанных соглашений фактически привело к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ОАО «УК Левобережного района», ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронежа, ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш Дом», необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные данными управляющими организациями жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет АО «ЕПСС ЖКХ ВО», так как порядок внесения платы за жилищно-коммунальные услуги, как существенное условие договоров управления многоквартирным домом, был изменен без воли собственников помещений многоквартирных домов. Более того, порядок внесения платы за жилищно-коммунальные услуги, установленный соглашениями АО «ЕПСС ЖКХ ВО» и управляющих организаций, противоречит действующему жилищному законодательству и нарушает Закон о конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд

апелляционной инстанции полагает решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области №37-11К от 15.05.2015, АО «ЕПСС ЖКХ ВО», ООО «РЭК Центральный», ООО УК «Городок», ОАО УК «Железнодорожного района», АО «УК Коминтерновского района», ОАО УК «Левобережного района», АО «УК Ленинского района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района» вменяется нарушение п.1 ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

В силу п.1 ч. 4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со ст.12 настоящего Закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении

таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Из анализа диспозиции п.1 ч.4 ст.11 Закона о конкуренции следует, что необходимым элементом подлежащим установлению, для вменения хозяйствующему субъекту нарушения данных положений закона, является:

- наличие соглашения (договора), в результате которого контрагенту этого соглашения (договора), а не любому другому лицу, происходит навязывание;

- данные условия договора должны быть невыгодные для контрагента этого договора;

- соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно оспариваемого Решения УФАС, антимонопольный орган расценил в качестве соглашения о навязывании - договора обеспечения информационного и технологического взаимодействия по расчетам с собственниками и нанимателями жилых помещений и поставщиками коммунальных услуг от 29.01.2015, и агентские договора, заключенные между АО «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области» и управляющими компаниями ООО «РЭК Центральный», ООО УК «Городок», ОАО УК «Железнодорожного района», АО «УК Коминтерновского района», ОАО УК «Левобережного района», АО «УК Ленинского района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района».

Таким образом, применительно к требованиям п.1 ч.4 ст.11 Закона о конкуренции, Управление должно было установить, что в результате заключения вышеуказанных договоров произошло навязывание одной из сторон данного соглашения невыгодных для нее условий, а так же привело к ограничению конкуренции.

Вместе с тем, из решения УФАС прямо следует, что данными соглашениями произошло навязывание невыгодных условий собственникам жилых помещений, при оплате ими коммунальных услуг, однако, госорган не учел, что физические лица не являются контрагентами по этим договорам.

В предмет исследования факта вменяемого правонарушения, договора управления между собственниками и управляющими компаниями, не входили.

Управление полагает, что указанными соглашениями АО «ЕПСС ЖКХ» и управляющие организации произвольно установили иной порядок внесения платы за жилищно-коммунальные услуги, противоречащий ст.ст.155, 161, 162 ЖК РФ, тем самым в одностороннем порядке определив общие условия обращения товара на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, что согласно п.17 ст.4 Закона о конкуренции является признаком ограничения конкуренции. Кроме того, ОАО «УК Левобережного района», ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г.Воронежа, ООО

«РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайдЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22», ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш Дом» фактически отказались от осуществления своих функций (самостоятельных действий) по приему платежей за оказанные ими жилищно-коммунальные услуги на свой расчетный счет и допустили к выполнению названных функций посторонних (с точки зрения ответственности перед жильцами) лиц, что также привело к изменению общих условий обращения товара на указанном товарном рынке и также является признаком, ограничивающим конкуренцию (п.17 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами УФАС, поскольку не представлено доказательств собственно существования самостоятельного товарного рынка «по приему коммунальных платежей», и кроме того, вопрос о том, как совершение этих действий отразилось на конкуренции между хозяйствующими субъектами, осуществляющими жилищно-коммунальные услуги, не был предметом исследования в рамках проведенные госорганом проверки, и не отражено в оспариваемом решении.

Так же, УФАС констатирует, что заключение указанных соглашений фактически привело к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ОАО «УК Левобережного района», ООО УК «Городок», ОАО «УК Железнодорожного района», ООО «РЭК Жилищное Единство» Коминтерновского района г. Воронежа, ООО «РЭК Жилищное Содружество» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» Коминтерновского района г. Воронежа, АО «УК Ленинского района», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайдЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК РЭК № 22», ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района», ООО «РЭК Центральный», ООО «УК «Наш Дом», необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные указанными управляющими организациями жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет АО «ЕПСС ЖКХ ВО», так как порядок внесения платы за жилищно-коммунальные услуги, как существенное условие договоров управления многоквартирным домом, был изменен без воли собственников помещений многоквартирных домов.

С указанным выводом суд апелляционной инстанции не может согласиться по тем основаниям, что в силу положений п.1 ч.4.ст.11 Закона о защите конкуренции, собственники (наниматели) помещений в многоквартирных домах не являются контрагентами по заключенным

договорам, и кроме того, УФАС не представило доказательств того, что изменение порядка платы за жилищно-коммунальные услуги привело к возникновению невыгодных условий для самих собственников (нанимателей). Указанных мотивированных выводов и доказательств оспариваемое решение не содержит.

Как следует из пояснений заявителей, заключение соглашений не отразилось на стоимости оплачиваемых услуг собственниками жилых помещений, доказательств обратного суду не представлено.

Кроме того, УФАС не опровергнуты доводы управляющих компаний, о том, что у последних имеется возможность осуществлять прием платы за коммунальные услуги, минуя расчетный счет АО «ЕПСС ЖКХ ВО», путем приема наличных денежных средств непосредственно в офисе соответствующей управляющей компании.

Таким образом, следует признать, что факт навязывания собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах заключением вышеуказанных соглашений, не доказан антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела №37-11К.

Согласно требованиям арбитражно-процессуального кодекса суд вправе и должен оценивать доказательства, полученные именно в рамках производства по конкретному антимонопольному делу, до судебного разбирательства самим антимонопольным органом, и проверить, насколько правильно непосредственно самим антимонопольный орган установил все обстоятельства, имеющие значение для дела, и какие, полученные при рассмотрении антимонопольного дела доказательства, были положены в основу принятого госорганом решения.

Данный спор возник из публичных правоотношений, в рамках которого, согласно ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания своих выводов, изложенных в оспариваемом решении от 15.04.2015 возложена на антимонопольный орган.

Ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции доказательств в обосновании доводов, изложенных в оспариваемом решении, Управлением не представлено.

Иных нарушений, помимо ч.1 п. ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции, заявителям не вменялось.

Возможное нарушение АО «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области» и управляющими компаниями норм жилищного законодательства не может автоматически вести к нарушению Закона о защите конкуренции, и подлежит установлению с использованием иных норм права.

Так, согласно пункту 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №332, Роспотребнадзор является федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим функции, в том числе федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Таким образом, поступившее в антимонопольный орган заявление гражданина об ущемлении хозяйствующим субъектом его интересов в связи с исполнением обязательств, возникающих из договорных или преддоговорных отношений, подлежит направлению в Роспотребнадзор для рассмотрения в соответствии с компетенцией, поскольку в указанном случае гражданин должен пользоваться правами, предоставленными ему [Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей"](#) и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Ущемление хозяйствующим субъектом интересов гражданина может быть связано с нарушением [правил](#) предоставления коммунальных услуг.

Таким образом заявления и жалобы граждан необходимо направлять в соответствующий орган государственного жилищного надзора, поскольку в соответствии с [Положением](#) о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 N493, в целях осуществления государственного жилищного надзора органы государственного жилищного надзора в пределах установленных полномочий организуют и проводят плановые и внеплановые документарные и выездные проверки соблюдения юридическими лицами обязательных требований, в том числе, к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; определению размера и внесению платы за коммунальные услуги; порядку и условиям заключения договоров, содержащих условия предоставления коммунальных услуг.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в силу [ч.1 ст.13](#) Закона №135-ФЗ действие (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные [частью 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в [пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные [частью 2 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные [статьями 27 - 30](#) настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться:

1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение

конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Учитывая вышеназванные требования закона и фактические обстоятельства дела, следует признать, что факт навязывания собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах заключением вышеуказанных соглашений, не доказан УФАС по Воронежской области в рамках рассмотрения дела №37-11К, что привело к неправильной квалификации действия заявителей, как нарушение п.1 ч. 4 ст.11 Закона №135-ФЗ.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Принимая во внимание, что решение УФАС по Воронежской области от 15.05.2015 по делу №37-11К принято с нарушением требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" и нарушает права АО «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области», ООО «РЭК Центральный», ООО УК «Городок», ОАО УК «Железнодорожного района», АО «УК Коминтерновского района», ОАО УК «Левобережного района», АО «УК Ленинского района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данное решение следует признать недействительным.

Учитывая, что решение УФАС по Воронежской области от 15.05.2015 по делу №37-11К является недействительным, то выданные на его основании предписания №№04-16/2146, 04-16/2148, 04-16/2150, 04-16/2152, 04-16/2154,

04-16/2156, 04-16/2158, 04-16/2160, 04-16/2179, 04-16/2180, 04-16/2181, 04-16/2182, 04-16/2183, 04-16/2184, 04-16/2185, 04-16/2187, 04-16/2162, 04-16/2161, 04-16/2170, 04-16/2194, 04-16/2176, 04-16/2186, 04-16/2177, 04-16/2147, 04-16/2163, 04-16/2149, №04-16/2164, 04-16/2191, №04-16/2173, 04-16/2193, №04-16/2175, 04-16/2151, №04-16/2165, №04-16/2157, №04-16/2168 от 15.05.2015 так же являются недействительными.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, как принятого с нарушением норм материального права (п.4 ч.1 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно п.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Суд, взыскивая с ответчика уплаченную истцом в бюджет государственную пошлину, возлагает на ответчика обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам.

В этой связи то обстоятельство, что в конкретном случае ответчиком может оказаться государственный или муниципальный орган, освобожденный от уплаты государственной пошлины на основании пп. 1.1 п.1 ст. 333.37 НК РФ, не должно влечь отказ истцу в возмещении его судебных расходов, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

Пунктом 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 разъяснено, что согласно п. 47 ст. 2 и п. 1 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ с 01.01.2007 признан утратившим силу п. 5 ст. 333.40 НК РФ, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

Поскольку решение суда первой инстанции подлежит отмене, то уплаченная каждым из заявителей - АО «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области», ООО «РЭК Центральный», ООО УК «Городок», ОАО УК «Железнодорожного района», АО «УК Коминтерновского района», ОАО УК «Левобережного района», АО «УК Ленинского района», ООО «УК РЭК № 22 Советского района», ОАО «УК Советского района», ОАО «УК Центрального района» государственная пошлина при рассмотрении дела в суде апелляционной

инстанции в сумме 1500 рублей и при рассмотрении дела в суде первой инстанции в сумме 3000 рублей взыскивается в их пользу непосредственно с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области как стороны по делу.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса РФ апелляционная жалоба на решение арбитражного суда уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, что в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса РФ составляет 1500 рублей.

При подаче апелляционной жалобы Акционерным обществом «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области» была уплачена госпошлина в сумме 3000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 42990 от 12.11.2015.

Учитывая, что на момент обращения заявителя с апелляционной жалобой, им была уплачена государственная пошлина в размере, превышающем, установленный пп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату заявителю из доходов федерального бюджета.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, учитывая изложенное и руководствуясь п.2 ст.269, ст.270 ст.271 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.11.2015 по делу №А14-7626/2015 отменить.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области №37-11К от 15.05.2015 и выданные на его основании предписания №№04-16/2146, 04-16/2148, 04-16/2150, 04-16/2152, 04-16/2154, 04-16/2156, 04-16/2158, 04-16/2160, 04-16/2179, 04-16/2180, 04-16/2181, 04-16/2182, 04-16/2183, 04-16/2184, 04-16/2185, 04-16/2187, 04-16/2162, 04-16/2161, 04-16/2170, 04-16/2194, 04-16/2176, 04-16/2186, 04-16/2177, 04-16/2147, 04-16/2163, 04-16/2149, №04-16/2164, 04-16/2191, №04-16/2173, 04-16/2193, №04-16/2175, 04-16/2151, №04-16/2165, №04-16/2157, №04-16/2168 от 15.05.2015.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу Акционерного общества «Единая процессинг-

сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу ООО «РЭК Центральный» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу ООО УК «Городок» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу ОАО УК «Железнодорожного района» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу АО «УК Коминтерновского района» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу ОАО УК «Левобережного района» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу АО «УК Ленинского района» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу ООО «УК РЭК № 22 Советского района» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу ОАО «УК Советского района» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской в пользу ОАО «УК Центрального района» судебные расходы в сумме 4500 руб.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Арбитражный суд Центрального округа, в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

судьи

А.И. Протасов

Е.А. Семенюта

Н.Д. Миронцева