

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№10АП-3749/20**г. Москва  
01 июня 2020 года

Дело № А41-103686/19

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: судья Панкратьева Н.А., рассмотрев в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДОМЭЛКОМ» на решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2020 по делу № А41-103686/19, по исковому заявлению акционерного общества «Мытищинская теплосеть» к обществу с ограниченной ответственностью «ДОМЭЛКОМ» о взыскании,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Мытищинская теплосеть» (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДОМЭЛКОМ» (ответчик) о взыскании задолженности по договору № 630 от 01.01.2018 за сентябрь 2019 г. в размере 636 569 руб. 89 коп., неустойки за период с 20.11.2019 по 06.12.2019 в размере 2 206 руб. 78 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 15 776 руб.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2020 по делу № А41-103686/19 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм пра-

ва, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в главе 29 АПК РФ. Согласно статье 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания и без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом изложенного судебное разбирательство проведено судьей апелляционного суда единолично без вызова сторон. Информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru), а также в общедоступной автоматизированной информационной системе "Картотека арбитражных дел" в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

Изучив апелляционную жалобу, материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Между АО «Мытищинская теплосеть» и ООО «ДОМЭЛКОМ» был заключен договор теплоснабжения № 630 от 01.01.2018, по условиям которого АО «Мытищинская теплосеть» обязалось поставлять тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления, горячего водоснабжения, вентиляции, сушки, а ООО «ДОМЭЛКОМ» принимать тепловую энергию и оплатить ее в соответствии с условиями данного договора.

Согласно п. 7.1 договора № 630 от 01.01.2018 оплата поставляемой ответчиком в расчетном периоде тепловой энергии теплоносителя производится ответчиком в срок до 20 числа месяца, следующего за расчетным.

В соответствии с п. 7.6 договора № 630 от 01.01.2018 оплата за тепловую энергию осуществляется только в денежной форме. Обязательства ответчика считаются выполненными после поступления денежных средств на расчетный счет истца.

В сентябре 2019 г. истцом были исполнены услуги по теплоснабжению в соответствии с договором № 630 от 01.01.2018 на общую сумму в размере 636 569 руб. 89 коп., что подтверждается материалами дела.

Как указывает истец, услуги, оказанные истцом в сентябре 2019 г., до настоящего времени ответчиком не оплачены.

Таким образом, согласно требованиям истца, задолженность ответчика за услуги по теплоснабжению в соответствии с договором № 630 от 01.01.2018, оказанные в сентябре 2019 г., составила 636 569 руб. 89 коп.

Поскольку ответчик не погасил задолженность в срок, а урегулирование спора в претензионном порядке положительного результата не принесло, АО «Мытищинская теплосеть» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании договора теплоснабжения N 630 от 01.01.2018, подлежат регулированию общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об обязательствах (статьи 309 - 328), и специальными нормами, содержащимися в главе 30 ГК РФ (статьи 539-558).

Согласно пункту 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Теплоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

В соответствии со ст. 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном

ренном договоре энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Статьей 544 ГК РФ установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Оплата услуг по передаче тепловой энергии осуществляется в соответствии с тарифом на услуги по передаче тепловой энергии (пункт 5 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон № 190-ФЗ).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона N 190-ФЗ количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету.

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

В соответствии с нормами статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается, что в сентябре 2019 года ответчик договорные обязательства не исполнил надлежащим образом, потребленную тепловую энергию не оплатил, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 636 569, 89 руб.

Возражений относительно фактического объема переданной тепловой энергии ответчик не заявил, контррасчет задолженности не представил.

Доказательств оплаты поставленной тепловой энергии на спорную сумму в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании 636 569, 89 руб. задолженности за поставленную, но неоплаченную тепловую энергию является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции в заявленном размере.

Также истцом заявлено о взыскании неустойки за период с 20.11.2019 по 06.12.2019 в размере 2 206, 78 руб.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Гражданское законодательство различает законную и договорную неустойку, причем в силу части 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

При расчете неустойки истцом применены положения пункта 9.2 статьи 15 Закона № 190-ФЗ. Как обоснованно указал суд первой инстанции, ответчик имеет

иную организационно-правовую форму, поэтому к возникшим между сторонами правоотношениям при взыскании неустойки с учетом характера экономической деятельности ответчика применимы положения пункта 9.3 статьи 15 указанного Закона.

Однако при произведении расчета на основании пункта 9.3 статьи 15 Закона № 190-ФЗ величина взыскиваемой неустойки возрастет, а ее взыскание с ответчика в таком размере недопустимо, поскольку суд ограничен пределами заявленных требований.

Учитывая вышеизложенное, требования истца в части взыскания пени за период с 20.11.2019 по 06.12.2019 подлежат удовлетворению на заявленную сумму в размере 2 206 руб. 78 коп.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о просрочке оплаты ввиду кассового разрыва между начислениями истца по показаниям ОДПУ (общедомовой прибор учета тепловой энергии) и начислениями ответчика жителям за отопление равными платежами в течение 12 месяцев календарного года, не принимаются судом апелляционной инстанции.

Пунктом 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее – Правила № 354), установлено, что оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется одним из двух способов - в течение отопительного периода либо равномерно в течение календарного года.

При этом в силу п. 42(2) Правил N 354 способ оплаты коммунальной услуги по отоплению в течение отопительного периода применяется с начала отопительного периода в году, следующем за годом, в котором органом государственной власти субъекта Российской Федерации принято решение о выборе такого способа, а способ оплаты коммунальной услуги по отоплению равномерно в течение календарного года - с 1 июля года, следующего за годом, в котором органом государственной власти субъекта Российской Федерации принято решение о выборе такого способа.

Однако орган государственной власти Московской области не принимал какое-либо решение о способе оплаты коммунальной услуги по отоплению равно-

мерно в течение календарного года на всей территории Московской области, либо отдельно на территории городского округа Мытищи.

В рассматриваемом случае стороны обязаны в расчетах применять показания единого общедомового прибора учета тепловой энергии на вводе в ИТП с учетом п. 30 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. Приказом Минстроя России от 17.03.2014 N 99/пр, согласно которому коммерческий учет на объектах потребителя, оборудованных ИТП, осуществляется в точках измерения на вводе в ИТП.

Заявителем апелляционной жалобы не учтено, что расчет платы за отопление равномерно в порядке 1/12 мог первоначально применяться лишь в многоквартирных домах с централизованным отоплением.

В многоквартирных домах с ИТП тепловая энергия, поставляемая истцом на ввод в ИТП, в дальнейшем используется истцом не только для нужд отопления, но также и для нужд горячего водоснабжения. При этом законом не предусмотрено осуществление расчета платы за ГВС равными платежами в течение 12 месяцев календарного года.

Порядок расчета платы за коммунальные услуги по отоплению и ГВС в МКД с ИТП прямо предусмотрен п. 54 Правил N 354 с учетом формул N 18, 20, 20.1 приложения N 2 к Правилам N 354. Указанные формулы предусматривают фактическое распределение коммунальных услуг с учетом показаний приборов учета (как индивидуальных, так и общедомовых).

Согласно п. 54 Правил N 354 размер платы потребителя за коммунальную услугу по отоплению (при отсутствии централизованного теплоснабжения) при наличии в многоквартирном доме прибора учета тепловой энергии, установленного на оборудовании, входящем в состав общего имущества в многоквартирном доме, с использованием которого была предоставлена коммунальная услуга по отоплению, а также индивидуальных (квартирных) приборов учета во всех жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома определяется за расчетный период пропорционально объему тепловой энергии, определяемому в соответствии с формулой 18(1) приложения N 2 к настоящим Правилам, и в случае, если выбран способ оплаты коммунальной услуги по отоплению равномерно в течение календарного

года, 1 раз в год корректируется в соответствии с формулой 18(3) приложения N 2 к настоящим Правилам.

Из формулы 18(1) следует, что она применяется для расчета платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную за расчетный период в  $i$ -ом жилом помещении (квартире) или нежилом помещении, оборудованном индивидуальным (квартирным) прибором учета тепловой энергии (распределителем) в многоквартирном доме, в котором прибор учета тепловой энергии установлен на оборудовании, входящем в состав общего имущества в многоквартирном доме, с использованием которого была произведена коммунальная услуга по отоплению, и индивидуальные (квартирные) приборы учета тепловой энергии (распределители) установлены во всех жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме,

Таким образом в МКД с ИТП возможна оплата населения за отопление равными частями в течение 12 месяцев календарного года при условии, если такое решение принято органом власти Московской области, а также если в ИТП в системе отопления установлен прибор учета тепловой энергии (то есть после ввода в ИТП и который не является коммерческим и не участвует в расчетах между истцом и ответчиком), и индивидуальные (квартирные) приборы учета тепловой энергии (распределители) установлены во всех жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме.

Между тем, указанного решения органом власти Московской области не принималось, доказательств наличия приборов учета тепловой энергии в ИТП в системе отопления, а также наличия индивидуальных (квартирных) приборов учета тепловой энергии (распределители) во всех жилых и нежилых помещениях в многоквартирных домах, ответчиком не представлено.

Вопросы применения равномерных начислений и компенсации РСО расходов при кассовых разрывах законодательство разрешает исключительно в тех многоквартирных домах, в которых нет ИТП и иного имущества, на котором готовится услуга по отоплению.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, правовая позиция, изложенная в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2015 по делу N 305-ЭС15-7767, также применяется исключительно для централизованных систем



отопления, а не для случаев приготовления отопления непосредственно в МКД самостоятельно исполнителем коммунальных услуг.

Таким образом, вопреки доводам заявителя апелляционной, расчет пени является законным и обоснованным.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу, что оспариваемое решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Из доводов заявителя, материалов дела оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не усматривается.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271 и 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2020 по делу № А41-103686/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в установленном порядке.

Судья

Н.А. Панкратьева