



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 февраля 2014 года

Дело №А56-45114/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего М. Л. Згурской

судей И. А. Дмитриевой, Е. А. Сомовой

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
А. И. Душечкиной

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
(регистрационный номер 13АП-25658/2013, 13АП-25570/2013) ООО «
Жилкомсервис № 2 Невского района» и Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-
Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 14.10.2013 по делу № А56-45114/2013 (судья С. В.
Соколова), принятое

по заявлению ООО « Жилкомсервис № 2 Невского района»

к Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения
при участии:

от заявителя: Сосновский С. А. (доверенность от 31.07.2013)

Мешкой Т. И. (доверенность от 18.12.2013 №151)

Васильева Я. А. (доверенность от 04.02.2014 №18)

от ответчика: Галкина Т. Л. (доверенность от 04.09.2013 №16-06/01)

Забелина Н. В. (доверенность от 14.01.2014 №16/134)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Невского района» (место нахождения: 192174, Санкт-Петербург, ул. Шелгунова, д. 16, ОГРН 1089847179960; далее - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.05.2013 № 336.

Решением от 14.10.2013 суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил в полном объеме.

В апелляционной жалобе общество просит изменить мотивировочную часть судебного акта от 14.10.2013 по настоящему делу, исключив из нее указание на то, что заявитель реализовывал населению дополнительный объем услуг, не

приобретенный у ресурсоснабжающих организаций, и не подлежащих льготированию по подпунктам 29, 30 пункта третьего статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). Податель жалобы ссылается на то, что он может продавать только те услуги и в количестве, которое приобретено у ресурсоснабжающих организаций. При этом возникающая разница в части объема закупленных услуг и в последующем реализованных обусловлена действующим нормативно-правовым регулированием относительно формирования цены таких услуг. Таким образом, как полагает общество, оно правомерно использовало в проверенный период соответствующую льготу.

Инспекция в своей апелляционной жалобе, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда от 14.10.2013 по рассматриваемому спору отменить и принять новый судебный акт об отказе заявителю в удовлетворении заявленных им требований. По мнению подателя жалобы, налогоплательщик не представил ни одного документа, подтверждающего реализацию коммунальных услуг по тарифам, включающим в себя налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в части превышения стоимости приобретенных и реализованных услуг. Налоговый орган указывает на то, что бухгалтерский учет организации не позволяет учесть закупленные и реализованные коммунальные услуги в натуральных показателях. Приведенные обстоятельства, как полагает инспекция, исключили возможность при исчислении НДС применить пункт шестой статьи 168 НК РФ. В отношении произведенного расчета НДС, связанного с выводом о неправомерном использовании заявителем льготы по подпункту 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ, налоговый орган ссылается на то, что документы о выполнении сторонними хозяйствующими субъектами, применяющими упрощенную систему налогообложения, получены им уже после вынесения обжалованного ненормативного акта. При этом заявленная налогоплательщиком сумма в размере 6 395 883 руб. нашла свое отражение только в уточненной налоговой декларации, поданной после состоявшейся проверки, а исправленная книга покупок, отражающая эту сумму, представлена лишь в ходе судебного разбирательства в первой инстанции. Кроме того, у заявителя отсутствует отдельный учет стоимости реализованных услуг (работ), приобретенных у организаций, находящихся на общей системе налогообложения, и применяющих УСН. Инспекция также полагает, что документы, представленные налогоплательщиком в подтверждение приобретения и дальнейшей реализации услуг (работ), находящихся на УСН, содержат неточности, а потому и не могут свидетельствовать о реальности произведенных работ (оказанных услуг).

В судебном заседании представители сторон настаивали на своих апелляционных жалобах и возражали против позиций друг друга.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как усматривается из материалов дела, инспекция провела камеральную налоговую проверку представленной обществом 10.12.2012 уточненной (номер корректировки 3) налоговой декларации по НДС за третий квартал 2012 года.

По результатам проверки налоговый орган составил акт от 22.03.2013 №1389 и с учетом представленных заявителем возражений вынес решение от 06.05.2013 № 336 о привлечении общества к налоговой ответственности по пункту первому статьи 122 НК РФ в виде взыскания 2 314 085 руб. 60 коп. штрафа (том дела 1, листы 42-52, 19-32). Этим же ненормативным актом инспекция доначислила обществу 13 130 060 руб. НДС и начислила 469 287 руб. 98 коп. пеней за несвоевременную уплату этого налога.

По мнению проверяющих, общество неправомерно применило льготу, установленную подпунктами 29 и 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ, по операциям, связанным с реализацией населению приобретенных у ресурсоснабжающих организаций коммунальных услуг, а также с содержанием и ремонтом общего имущества многоквартирных домов в части превышения стоимости оказанных услуг над суммой их приобретения.

Общество обжаловало решение налогового органа в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (том дела 1, листы 33-41).

Решением от 19.07.2013 № 16-13/27334 управление оставило ненормативный акт инспекции без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения (том дела 1, листы 58-62).

Не согласившись с законностью решения налогового органа, ООО «Жилкомсервис № 2 Невского района» обратилось в арбитражный суд.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд первой инстанции согласился с позицией инспекции о том, что возникшая разница в объемах приобретенных и реализованных заявителем услуг фактически не была закуплена у ресурсоснабжающих организаций, ввиду чего не подлежит освобождению от обложения НДС на основании подпунктов 29 и 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ. При этом суд исходил из того, что в силу специфики расчета стоимости коммунальных услуг по нормативам потребления возникает дополнительный объем услуг заявителя, реализованных населению, не приобретенных у сторонних

хозяйствующих субъектов. С учетом приведенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что дополнительный объем услуг общества, отпущенных населению, не приобретенных у ресурсоснабжающих организаций, не подлежит льготированию на основании подпунктов 29 и 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ.

Вместе с тем, признавая недействительным обжалованный ненормативный акт налогового органа, суд посчитал неправильным определенный инспекцией размер налоговых обязательств налогоплательщика. В частности, как указал суд, цена (тариф) на коммунальный ресурс, применяемая ресурсоснабжающими организациями, и цена (тариф), применяемая при отгрузке коммунальных услуг потребителям, одинакова, и уже включает в себя НДС. Кроме того, по мнению суда первой инстанции, налоговый орган без каких-либо мотивированных пояснений при расчете исключил из льготированного оборота 6 395 883 руб., составляющих стоимость реализованных услуг по содержанию и ремонту, приобретенных у подрядных организаций, не являющихся плательщиками НДС. Таким образом, суд сделал вывод о том, что налоговый орган не доказал обоснованность произведенного им расчета.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционных жалоб, заслушав мнение представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает жалобу общества подлежащей удовлетворению, а жалобу инспекции – отклонению в силу следующего.

Согласно подпункту первому пункта первого статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Положениями пункта третьего статьи 149 НК РФ установлено, что не подлежат обложению НДС на территории Российской Федерации:

- операции по реализации коммунальных услуг, предоставляемых управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций (подпункт 29);

- операции по реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых) управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме указанными налогоплательщиками у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполняющих (оказывающих) данные работы (услуги) (подпункт 30).

Как следует из материалов дела, основными целями деятельности общества являются удовлетворение общественных потребностей в товарах, работах и услугах, связанных с организацией управления жилищным фондом, обеспечением технической эксплуатации жилищного фонда и нежилого фонда и организации предоставления коммунальных услуг (пункт 2.1 устава; том дела 1, лист 193).

В связи с этим заявитель заключил договор управления многоквартирными домами от 18.12.2009 № 110-Д(5) с Санкт-Петербургским государственным учреждением «Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга» в отношении жилых помещений, находящихся в собственности Санкт-Петербурга. Согласно Приложению № 1А к договору с ГУЖА в управлении налогоплательщика находится 169 многоквартирных домов (том дела 1, листы 62-70).

Кроме того, общество заключило договоры управления непосредственно с физическими лицами - собственниками жилых помещений в многоквартирных домах.

По условиям названных договоров налогоплательщик, в том числе предоставляет коммунальные услуги, реализовывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

В соответствии с имеющимися в деле документами в проверенный период общество приобрело у ресурсоснабжающих организаций коммунальных услуг на общую сумму 106 333 362 руб. 38 коп. и понесло затраты на содержание и ремонт обслуживаемых им домов в размере 89 112 997 руб. 15 коп., что составило 189 250 474 руб.

В этот же период в рамках своей основной деятельности заявитель реализовал спорные услуги в сумме 262 182 343 руб. 30 коп., из которых – 88 766 309 руб. 87

коп. операции по содержанию и ремонту общего имущества, 173 416 033 руб. 43 коп. – коммунальные услуги.

Эти операции приняты налогоплательщиком для целей налогового учета как не подлежащие налогообложению НДС на основании подпунктов 29 и 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ.

По мнению инспекции, возникшая разница в объемах приобретенных и реализованных заявителем услуг фактически не была закуплена у ресурсоснабжающих организаций, ввиду чего облагается НДС в общем порядке.

Суд первой инстанции поддержал такой вывод налогового органа.

Однако эта позиция суда сделана без учета следующего.

Исходя из буквального толкования подпункта 29 пункта третьего статьи 149 НК РФ, для применения налогоплательщиком соответствующей льготы в виде освобождения от уплаты НДС в отношении операций по реализации коммунальных услуг должны быть соблюдены лишь следующие обязательные условия:

- услуга приобретается у лица, обладающего специальным статусом, в частности: у организации коммунального комплекса, поставщика электрической энергии или газоснабжающей организации;

- покупатель услуги – налогоплательщик - относится к прямо поименованным в норме хозяйствующим субъектам, применительно к настоящему спору представляет собой управляющую организацию, созданную в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающую за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги.

Применение льготы, установленной подпунктом 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ, относительно операций по выполнению работ (оказанию услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме возможно при одновременном соблюдении, помимо вышеуказанного критерия, также и такого критерия, как приобретение их у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполняющих (оказывающих) данные работы (услуги).

Никаких иных дополнительных требований (как при буквальном, так и ином толковании) для реализации заинтересованным лицом права на поименованные льготы законодательством не предусмотрено.

В настоящем споре материалами дела подтверждается и инспекцией не оспаривается, что именно обязательные, нормативно закрепленные условия при применении льгот по НДС согласно подпунктам 29 и 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ обществом в спорный период в полной мере соблюдены.

С учетом этого и в силу специфики своей уставной деятельности у заявителя возникло право на уменьшение налогового бремени в порядке, определенном налоговым законодательством, в отношении операций по предоставлению коммунальных услуг населению, по содержанию и ремонту переданного ему в управление общедомового имущества.

Суд апелляционной инстанции выражает несогласие с утверждением суд первой инстанции о том, что получение обществом дохода от последующей продажи коммунальных ресурсов нанимателям жилья связано с реализацией им дополнительного объема услуг по сравнению с ранее приобретенными для этих целей услугами.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 названного Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу положений статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги при отсутствии приборов учета устанавливается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307) исполнителем коммунальных услуг признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги,

производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Согласно абзацу седьмому пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, исполнителем признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Таким образом, управляющая организация, выбранная в качестве таковой в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 161 ЖК РФ, в силу закона является исполнителем коммунальных услуг, обязана приобретать коммунальные ресурсы для предоставления их собственникам помещений в жилом доме.

Абзацем вторым пункта 15 Правил № 307 определено, что в случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно пункту 19 Правил № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению в жилых помещениях определяется в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 приложения № 2 к Правилам № 307, то есть на основе нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса.

Таким образом, при отсутствии приборов учета вопрос о методе определения количества коммунального ресурса, приобретенного управляющей компанией в целях его потребления жителями управляемых такой компанией жилых домов,

должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг населением, которые, согласно приложению № 2 к Правилам № 307, учитываются при расчете размера платы за соответствующие коммунальные услуги. Одновременно сама управляющая компания производит расчет за фактически отпущенные ей сторонними хозяйствующими субъектами ресурсы по тарифам, утвержденным уполномоченным органом субъекта Российской Федерации для населения.

Как видно из материалов дела, в спорный период общество как исполнитель коммунальных услуг приобретало последние у ресурсоснабжающих организаций для их последующей поставки потенциальным потребителям по тарифам, утвержденным распоряжениями Комитета по тарифам Правительства Санкт-Петербурга для населения и уже включающим в себя НДС. Данное обстоятельство подтверждается, прежде всего, счетами-фактурами, выставленными третьими лицами в адрес налогоплательщика.

В дальнейшем же стоимость коммунальных ресурсов определялась налогоплательщиком, исходя из наличия либо отсутствия у их конечных потребителей приборов учета, то есть в соответствии с общими нормативными требованиями.

Кроме того, в течение 2012 года изменился порядок оплаты населением за потребляемую тепловую энергию. В частности, до 01.09.2012 Правила № 307 предусматривали внесение платы за отопление ежемесячно либо исходя из общего размера платы за отопление за прошедший год, либо из нормативов потребления, определенных как 1/12 часть годовых затрат на производство тепловой энергии. Таким образом, обязательства конечного потребителя спорной услуги формировались пропорционально в течение одного года. В свою очередь, общество обязано было оплачивать фактически полученный тепловой ресурс сразу же в полном объеме. Тем самым затраты организации компенсировались населением в более поздние периоды по сравнению с действительным моментом их возникновения.

При таком положении апелляционный суд соглашается с доводом общества, что возникший у заявителя в рассмотренной части доход в размере 72 994 779 руб. напрямую связан с соблюдением им законодательно установленного порядка формирования стоимости спорных услуг и никоим образом не свидетельствует о продаже им какого-то дополнительного объема услуг, превышающего количество приобретенных.

В спорной ситуации ни инспекция, ни суд первой инстанции так и не указали, какие первичные документы, являющиеся носителями информации о деятельности налогоплательщика для целей бухгалтерского и налогового учета, позволили им прийти к выводу о реализации организацией большего объема закупленных им коммунальных ресурсов. По результатам исследования имеющихся в деле документов, в том числе и представленных в ходе апелляционного производства, указанных обстоятельств апелляционным судом не выявлено.

Следует учитывать и то, что, исходя из специфики деятельности общества (удовлетворение потребностей населения по отнесенным к его компетенции вопросам), заявитель, не будучи самостоятельным производителем коммунальных ресурсов, а являясь лишь исполнителем коммунальных услуг, в принципе не может предоставить спорные услуги в количестве, превышающем фактически им приобретенное.

Из материалов дела также не вытекает, что в рамках проверки налоговый орган выявил неправомерное завышение заявителем стоимости или количества предоставленных нанимателям услуг спорного содержания, нарушение их ценообразования. На наличие этих обстоятельств инспекция не ссылалась в ходе судебного разбирательства.

В отношении оказанных обществом услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов из полученных от налогоплательщика документов следует, что в спорном периоде им приобретены работы (услуги) по содержанию и ремонту переданного ему в управление общедомового имущества на сумму 89 112 997 руб. 15 коп., а реализовано их населению на сумму 88 779 219 руб. 87 коп.

Материалами дела подтверждается, что предоставление заявителем таких услуг не выходят за пределы регулирования подпункта 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ.

Ни налоговым органом, ни поддержавшим его судом первой инстанции не приведено мотивированных обоснований о неправомерности применения налогоплательщиком льготы в этой части.

Таким образом, апелляционная инстанция полагает, что законных оснований для отказа в использовании обществом льготы по подпунктам 29, 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ в третьем квартале по операциям, связанным с предоставлением обществом как управляющей организацией населению коммунальных услуг и услуг по содержанию и обслуживанию общедомового имущества, не имелось.

В связи с изложенным апелляционная жалоба налогоплательщика подлежит удовлетворению, а оспариваемые им выводы суда первой инстанции -исключению из мотивировочной части судебного акта.

С учетом таких фактических обстоятельств спора решение налогового органа изначально являлось незаконным по праву.

Вместе с тем, апелляционная инстанция считает верной позицию суда о неправильном определении фактических налоговых обязательств заявителя, то есть о неправомерности обжалованного обществом ненормативного акта инспекции и по размеру.

В соответствии с положениями статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4 и 5 статьи 161 настоящего Кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога. В случае получения налогоплательщиком сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, реализуемых на территории Российской Федерации, налогоплательщик обязан предъявить покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав сумму налога, исчисленную в порядке, установленном пунктом 4 статьи 164 настоящего Кодекса. Сумма налога, предъявляемая налогоплательщиком покупателю товаров (работ, услуг), имущественных прав, исчисляется по каждому виду этих товаров (работ, услуг), имущественных прав как соответствующая налоговой ставке процентная доля указанных в пункте 1 настоящей статьи цен (тарифов).

В пункте шестом статьи 168 НК РФ прямо оговорено, что при реализации товаров (работ, услуг) населению по розничным ценам (тарифам) соответствующая сумма налога включается в указанные цены (тарифы).

В настоящем споре материалами дела однозначно подтверждается факт реализации обществом нанимателям коммунальных услуг по установленным тарифам, уже содержащим в себе НДС. Доказательств обратного инспекция суду не представила.

Более того, сама формулировка пункта шестого статьи 168 НК РФ изначально не предполагает какого-либо альтернативного поведения применительно к рассматриваемому делу управляющей организации относительно соблюдения его положений в части ценообразования отпущенных коммунальных ресурсов их конечному потребителю. Наоборот, взимание налогоплательщиком платы за

коммунальные услуги без учета НДС свидетельствовало бы о нарушении им императивных требований налогового законодательства.

Следовательно, доначисление инспекцией НДС на сумму 72 944 779 руб., уже включающей в себя этот налог, приведет к двойному налогообложению одной и той же операции, повлечет неоправданные и незаконные дополнительные обременения для населения в части уже правомерно осуществленных ими выплат, что недопустимо.

Суд первой инстанции правомерно указал и на то, что инспекция необоснованно при расчете исключает из льготированного оборота 6 395 883 руб., составляющих стоимость реализованных услуг по содержанию и ремонту, приобретенных у подрядных организаций, не являющихся плательщиками НДС.

Законодатель не связывает право заинтересованного хозяйствующего субъекта, отвечающего обязательным критериям, на использование льготы с тем, какую систему налогообложения применяют контрагенты налогоплательщика. Обязательным в такой ситуации является непосредственное соблюдение самим подотчетным лицом императивных законодательных требований, предписанных в подпункте 30 пункта третьего статьи 149 НК РФ, то есть, именно тех положений, спора в отношении которых между участниками процесса не существует.

В то же время, по результатам исследования первичных документов общества суд первой инстанции установил, что спорные операции отражены в установленном порядке для целей бухгалтерского и налогового учета.

Несостоятельны ссылки инспекции на дефектность в оформлении названных документов заявителя, поскольку доказательств, что неточности (даже если согласиться с их наличием) повлекли искажение налогооблагаемой НДС базы в материалах дела не имеется. Наоборот, действия проверяющих по исключению операций в соответствующей части свидетельствуют о том, что их правовая природа была понятна налоговому органу и не вызвала какого-либо двойного толкования.

Все иные доводы инспекции проверены апелляционным судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ как не влияющие на законность судебного акта, принятого по результатам рассмотрения настоящего спора.

Следовательно, признав недействительным обжалованный обществом ненормативный акт налогового органа, суд первой инстанции вынес правильное по существу спора решение.

Безусловных оснований для отмены решения первой инстанции судом апелляционной инстанции не выявлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе налогоплательщика подлежат взысканию с инспекции.

Руководствуясь статьями 269 пункт 2, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2013 по делу № А56-45114/2013 изменить и удовлетворить апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Невского района» путем исключения из мотивировочной части решения суда выводов о реализации обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Невского района» населению дополнительного объема услуг, не приобретенных у ресурсоснабжающей организации и не подлежащих льготированию на основании подпунктов 29 и 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2013 по делу № А56-45114/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу – без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Невского района» (ОГРН 1089847179960, место нахождения: 192174, г. Санкт-Петербург, ул. Шелгунова, д.16) 1 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

И.А. Дмитриева

Е.А. Сомова