



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25414

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖКО «6-ой Микрорайон» (далее – общество) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2019 по делу № А46-557/2019 Арбитражного суда Омской области

по заявлению общества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Омской области (далее – инспекция) от 12.12.2018 № 02-02-18/86,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 06.03.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2019, решение отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество на основании лицензии осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, в том числе домом № 14, расположенным по улице Степанца в городе Омске (далее – МКД).

В ходе проведенной инспекцией внеплановой документарной проверки соблюдения обществом лицензионных требований, выявлено, что расчет платы за коммунальный ресурс (электрическая энергия), потребляемый при использовании и содержании общего имущества в МКД, в 2017 году произведен исходя из нормативов потребления электроэнергии на общедомовые нужды без учета показаний общедомового прибора учета (общий

объем потребления электрической энергии в указанный период превышает фактический объем, определенный по показаниям общедомового прибора).

По результатам проверки составлен акт, выдано предписание, согласно которому обществу необходимо произвести перерасчет размера платы за коммунальный ресурс (электроэнергия), необходимый в целях содержания общего имущества МКД, собственникам жилых помещений в соответствии с действующим законодательством (исходя из объема потребления коммунальных ресурсов, определяемого по показаниям общедомового прибора учета).

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьей 154, частью 9.2 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, учитывал письмо Минстроя России от 15.10.2018 № 41911-МГ/06 и исходил из отсутствия возможности осуществления перерасчета размера расходов на оплату коммунальных ресурсов исходя из показаний общедомового прибора учета в МКД в связи с тем, что в настоящее время такой порядок перерасчета Правительством Российской Федерации не утвержден.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение, пришел к выводу о том, что действующее законодательство допускает применение показаний общедомовых приборов учета коммунальных ресурсов в случае, если объем фактического потребления таких ресурсов ниже установленного норматива потребления коммунальных услуг.

Поскольку определенный на основании показаний общедомового прибора учета МКД фактический объем коммунального ресурса (электроэнергии), используемого при содержании общего имущества в 2017 году, ниже объема, рассчитанного обществом исходя из норматива потребления данного коммунального ресурса, собственникам жилых помещений МКД в спорный период излишне предъявлена к оплате стоимость объема коммунального

ресурса (электроэнергии) на общедомовые нужды, который согласно показаниям общедомового прибора учета не был потреблен.

При таких обстоятельствах суд признал оспариваемое предписание соответствующим жилищному законодательству и не нарушающим прав и законных интересов общества.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судами апелляционной и кассационной инстанций, а сводится к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЖКО «6-ой Микрорайон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина