

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
19 мая 2017 года

Дело №А19-4637/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2017 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 мая 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Клепиковой М.А.,

судей Звечаровской Т.А., Рудых А.И.,

с участием представителей публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Васильевой Ольги Владимировны (паспорт, доверенность № 0704/29/16-17 от 21.03.2017), Ивановой Натальи Владимировны (паспорт, доверенность № 0704/29/17-17 от 21.03.2017), представителя общества с ограниченной ответственностью «Ангарская жилищная компания» Хамчук Ольги Сергеевны (паспорт, доверенность от 01.09.2016),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Ангарская жилищная компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 ноября 2016 года по делу № А19-4637/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции: Красько Б.В., суд апелляционной инстанции: Макарецев А.В., Скажутина Е.Н., Бушуева Е.М.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ангарская жилищная компания» (ОГРН 1133801002521, ИНН 3801125046, г.Ангарск Иркутской области, далее – ООО «АЖК», истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (ОГРН 1027700198767, ИНН 7707049388, г.Москва, далее – ПАО «Ростелеком», ответчик) задолженности в размере 127 870 рублей 04 копеек, пени в размере 70 рублей 33 копеек.

Ответчик, в свою очередь, обратился в суд с встречным иском о признании недействительным договора № 01607/1493/14/00 от 30.07.2014 в части условий о взимании платы за размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных домов, а именно: в пункте 1.1 слова «на возмездной основе», слова «а Сторона-2 обязуется оплачивать за размещение оборудования сетей связи в многоквартирных домах, в соответствии с условиями настоящего Договора»; пункт 3.2.1., раздел 4, пункты 5.3, 5.4, 6.1.3 договора; в пункте 7.4 договора строку - Приложение № 3 - Протокол согласования договорной цены; в Приложении № 2 к Договору «Перечень домов, обслуживаемых ООО «АЖК», столбцы таблицы «Цена за ед.оборудования» и «Сумма за установленное оборудование»; Приложение № 3 к Договору - Протокол согласования договорной цены; о взыскании с истца неосновательного обогащения в размере 210 467 рублей 74 копеек.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17 ноября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2017 года, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

ООО «АЖК» в кассационной жалобе просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

По мнению истца, он был вправе заключить с ответчиком возмездный договор на размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных домов и взимать с ответчика плату, поскольку право на заключение такого договора предоставлено ему собственниками помещений в договорах на управление многоквартирными домами. Истец действовал не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы собственников имущества многоквартирного дома, что соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении № 305-КГ16-3100 от 22.11.2016.

В судебном заседании 16.05.2017 представитель истца поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители ответчика возражали против удовлетворения жалобы.

Проверив соответствие выводов судов установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Предметом первоначального иска является задолженность, возникшая в результате невнесения ответчиком платы за пользование общим имуществом собственников многоквартирных домов путем размещения в нем оборудования для оказания услуг связи по договору № 01607/1493/14/00 от 30.07.2014.

Предметом встречного иска является требование ответчика о признании недействительными условий договора № 01607/1493/14/00 от 30.07.2014 в части взимания платы за размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных домов, о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате внесения ответчиком истцу платы по названному договору.

Правоотношения сторон (истец – управляющая компания, ответчик – оператор связи) урегулированы договором № 01607/1493/14/00 от 30.07.2014 в редакции дополнительных соглашений № 2 от 20.11.2014, № 3 от 06.03.2015, № 4 от 12.02.2015, по условиям которого истец предоставил ответчику возможность на возмездной основе разместить и эксплуатировать оборудование сетей связи в многоквартирных домах по перечню согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению № 4 от 12.02.2015.

Протоколом согласования договорной цены в редакции дополнительных соглашений № 2 от 20.11.2014, № 3 от 06.03.2015 стороны установили ежемесячную плату за размещение оборудования: с 01.03.2014 – 5 500 рублей, с 01.07.2014 – 6 500 рублей, с 01.08.2014 – 7 000 рублей, с 01.01.2015 – 9 500 рублей, с 01.02.2015 – 11 500 рублей.

В счет оплаты по договору ответчик с сентября 2014 года по январь 2016 года внес истцу денежные средства в общем размере 210 467 рублей 74 копейки.

В связи с наличием задолженности за февраль 2016 года истец письмом просил ответчика погасить задолженность по счету № 68 от 16.02.2016. Отказ ответчика во внесении указанной платы послужил основанием для обращения в суд с первоначальным иском.

Возражая против иска, ПАО «Ростелеком» сослалось на недействительность договора № 01607/1493/14/00 от 30.07.2014 в части условий о взимании платы за размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных домов и заявило о взыскании неосновательного обогащения в связи с произведенными платежами по договору.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия договоров на оказание услуг связи, заключенных с собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, и предусматривающих, в том числе, прокладку до абонента физической (абонентской) линии связи, которые являются достаточным основанием для размещения

на общем имуществе многоквартирного дома средств и сооружений связи. Суды отклонили ссылку истца на поручение ему собственниками заключение договора с оператором связи договора о предоставлении доступа в целях производства работ по размещению и обслуживанию оборудования сетей связи, волоконно-оптического кабеля, в связи с отсутствием доказательств размещения ПАО «Ростелеком» иного оборудования, кроме того, без которого невозможно исполнение обязательств по заключенным договорам об оказании услуг связи. Признав условия договора о взимании платы за размещение оборудования связи ничтожными, суды удовлетворили иск о взыскании неосновательного обогащения в виде произведенных ответчиком оплат по договору.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

На основании пункта 1 статьи 45 Закона о связи договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором.

К обязанностям оператора связи согласно пункту 1 статьи 46 названного закона относится оказание пользователям услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

В целях обеспечения возможности оказания потребителям услуг связи и организации деятельности, связанной с размещением сооружений связи и средств связи, пунктом 3 статьи 6 Закона о связи предусмотрено, что организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Общее имущество в многоквартирном доме согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности.

При этом каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом многоквартирного дома, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Следовательно, собственники помещений в целях получения ими указанных услуг имеют право обеспечивать размещение в местах общего пользования необходимого оборудования, то есть использовать общее имущество, принадлежащее на праве общей долевой собственности.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства (договор № 01607/1493/14/00 от 30.07.2014 в редакции дополнительных соглашений № 2 от 20.11.2014, № 3 от 06.03.2015, № 4 от 12.02.2015, протоколы согласования договорной цены в редакции дополнительных соглашений № 2 от 20.11.2014, № 3 от 06.03.2015, договоры об оказании услуг связи с собственниками помещений в многоквартирных домах на л.д.127-168 т.1, л.д.126-137 т.8, протоколы внеочередных общих собраний, договоры управления многоквартирными домами), суды установили, что услуги связи в многоквартирных домах, находящихся под управлением истца, в спорный период оказывало ПАО «Ростелеком». Стороной договора, представляющей имущество многоквартирного дома в пользование, признаются все собственники общего имущества здания, которые образуют множественность лиц в соответствии со статьями 247, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив, что оборудование ответчика, необходимое для оказания услуг связи, размещено на общем имуществе с единственной целью - предоставление собственникам помещений жилого дома услуг связи, суды пришли к правильному выводу о том, что наличие договоров об оказании услуг связи с гражданами является достаточным основанием для размещения на общем имуществе многоквартирного необходимого оборудования без взимания за это дополнительной платы, что соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 12 августа 2016 года по делу № А34-1817/2015, от 09 февраля 2016 года по делу № А03-24961/2014.

Оснований для иной оценки представленных в дело доказательств у суда кассационной инстанции в силу статей 286-287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые решение и постановление основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 ноября 2016 года по делу № А19-4637/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Клепикова

Судьи

Т.А. Звечаровская

А.И. Рудых