



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Центральный Жилсервис» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 15.02.2019 по делу № А83-9973/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 по тому же делу

по заявлению предприятия о признании недействительным предписания Инспекции по жилищному надзору Республики Крым (далее – инспекция) от 24.05.2018 № 324.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Зайковская В.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в связи с поступлением жалобы гр. Зайковской В.А. инспекцией проведена внеплановая документарная проверка предприятия по соблюдению обязательных требований жилищного законодательства.

В ходе проверки выявлено несоблюдение формы акта приемки оказанных услуг и выполненных работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 37 по улице 60 лет Октября в городе Симферополе (далее – МКД).

Составлен акт, выдано предписание, обязывающее предприятие произвести перерасчет размера платы за содержание и ремонт общего имущества МКД по фактически не оказанным работам и услугам.

Не согласившись с предписанием, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 20, 161, 196, 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, приказом Минстроя России от 26.10.2015 № 761/пр «Об утверждении формы акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме» и исходили из того, что действующим жилищным законодательством оформление актов выполненных работ определено в качестве обязанностей управляющей организации, в том числе, если управление осуществляется в порядке части 3 статьи 200 Жилищного кодекса, а сам акт выполненных работ является единственным надлежащим и допустимым доказательством оказания таких работ и (или) услуг; несоблюдение предприятием формы акта приемки оказанных услуг и выполненных работ ограничивает право собственников МКД на получение информации о стоимости выполненных работ (оказанных услуг) по содержанию общего имущества в МКД.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания оспариваемого предписания не соответствующим действующему законодательству и нарушающим права и законные интересы предприятия.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Ссылка заявителя на судебные акты суда общей юрисдикции не может быть принята во внимание, поскольку фактические обстоятельства названного дела и настоящего различны.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Центральный Жилсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина