



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-2596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Город» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 28.04.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.12.2016 по делу № А79-9307/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Город» (далее – управляющая компания, истец) к публичному акционерному обществу междугородной и международной связи «Ростелеком» (далее – общество, ответчик) о взыскании 48 000 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.12.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт и удовлетворить требования истца. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 247, 290, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 «О связи», исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, пришли к выводу об отсутствии на стороне общества неосновательного обогащения.

При этом суды исходили из того, что общество разместило свое оборудование с целью предоставления собственникам помещений услуг связи на основании представленных в материалы дела договоров об оказании услуг с соответствующими абонентами (собственниками помещений многоквартирных домов), в которых они дают свое согласие на размещение ответчиком соответствующего оборудования в местах общего пользования.

Довод жалобы о том, что управляющая компания несет расходы по возмещению за ответчика денежных средств собственникам помещений многоквартирных домов, несостоятелен. Факт наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения признан судами неподтвержденным. У суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке установленных обстоятельств.

Ссылка в жалобе на определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 № 304-КГ16-1613 не свидетельствует о незаконности принятых по делу судебных актов, поскольку по указанному заявителем делу установлены иные фактические обстоятельства.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева