



Арбитражный суд Пензенской области
440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96,
www.penza.arbitr.ru, e-mail: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Пенза

Дело №А49-7457/2014

Резолютивная часть решения оглашена 22.10.2014г.

Полный текст решения изготовлен 28.10.2014г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи А.П.Телегина, рассмотрев в открытом судебном заседании при ведении протокола помощником судьи Е.А.Карповой дело

по иску: общества с ограниченной ответственностью «Надежда-6-1» (440058, г.Пенза, ул.Бийская, 1Г; 440068, г.Пенза, ул.Терновского, 174; ОГРН 1115837002808);

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Технический центр домофонизации «Цифрал» (440028, г.Пенза, ул.Кулибина, 15А; ОГРН 1065835036167);

о взыскании 689,17 руб.

при участии в заседании

от истца: Коротина Ю.Н., представителя по доверенности;

от ответчика: Кауронина С.В., директора;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Надежда-6-1» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к ООО «Технический центр домофонизации «Цифрал» о взыскании суммы 689,17 руб., в том числе 621 руб. - денежных средств, незаконно полученных от ведения предпринимательской деятельности, и 68,17 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на вышеназванную сумму за период с 01.02.2013г. по 01.06.2014г.

Как указал истец, он осуществляет функции управляющей компании в отношении дома по ул.Пушанина, 9А в г.Пензе.

В подъезде №2 указанного дома ответчиком на основании договора №647н от 14.09.2007г. с жильцом подъезда А.М.Савосиным установлена система ограничения доступа (домофон).

Комплект вызывного блока М-20/Мт подключен к общедомовым электрическим сетям, что приводит к увеличению расхода электроэнергии по всему дому.

Предложение об оплате электроэнергии, потребляемой установленным оборудованием, ответчиком отклонено.

В названных обстоятельствах истец просит взыскать с ответчика неосновательно полученные средства за период с 1.02.2013г. по 1.06.2014г. в размере стоимости потребленной энергии – 390 руб. и в размере арендной платы за размещение оборудования – 231 руб., которую рассчитал согласно методике расчета арендной платы, утвержденной постановлением правительства Пензенской области от 30.09.2004г. №885-пП., а всего 621 руб.

Одновременно истец просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 68,17 руб., которые начислил на вышеназванную сумму за период с 1.02.2013г. на 1.06.2014г.

В обоснование своих требований истец сослался на ст.ст. 309, 310, 395 Гражданского кодекса РФ.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 16.07.2014г. исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 6.08.2014г. дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 8.10.2014г. истец уточнил исковые требования, указав, что требования истца обоснованы положениями ст.1102 и 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Уточнение исковых требований принято судом.

Дело рассмотрено судом в заседании суда 22.10.2014г. после отложения в заседании 8.10.2014г. и перерыва в заседании 20.10.2014г.

В заседании 22.10.2014г. истцом заявленные требования поддержаны по доводам искового заявления. Истец пояснил, что, обратившись с настоящим иском в арбитражный суд, он действует в интересах прав собственников многоквартирного дома №9А по ул.Пушанина в г. Пензе. Предъявлению требования к ответчику предшествовало обращение совета

жильцов многоквартирного дома №9А по ул.Пушанина за разрешением сложившейся ситуации.

Ответчик иск не признал. Возражая против удовлетворения иска, ответчик указал, что полагает себя ненадлежащим ответчиком.

Ответчиком указано, что им действительно произведен монтаж и подключение домофонного оборудования №2 дома №9а по ул.Пушанина в г.Пензе. Оборудование составляет вызывной блок, монтируемый на входной двери подъезда, блок питания к нему, а также абонентские устройства, которые установлены в квартирах жильцов подъезда. Абонентские устройства являются собственностью жильцов. Вызывной блок и блок питания к нему по условиям договора №647н от 14.09.2007г. с А.М.Савосиным передан заказчику в безвозмездное пользование на период действия договора. Вызывной блок действительно запитан от общедомовых электрических сетей.

Тем не менее, потребление энергии осуществляется не ответчиком, а самими жильцами, которые используют домофонное устройство исходя из своих потребностей.

В этой связи иск должен быть адресован жителям подъезда, а спор должен рассматриваться в суде общей юрисдикции.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, арбитражный суд установил следующее.

Согласно протоколу №1 общего собрания собственником помещений многоквартирного дома по ул.Пушанина, 9а в г.Пензе (л.д.27) ООО «Надежда 6-1» выбрано управляющей компанией для указанного многоквартирного дома.

При выбранном способе управления имуществом многоквартирного дома в силу ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания представляет интересы собственников помещений в многоквартирном доме и несет перед ними ответственность за предоставление коммунальных услуг.

При названных обстоятельствах истец является лицом, уполномоченным на защиту собственников помещений многоквартирного дома.

В соответствии с договором №647н. от 14.09.2007г, заключенным между исполнителем - ООО «ТЦД «Цифрал» и заказчиком - А.М.Савосиным, являющимся жильцом подъезда №2 дома 9а по ул.Пушанина в г.Пензе, ответчик оказывает услуги по техническому обслуживанию и ремонту системы ограничения доступа (многоквартирного домофона) в названный подъезд.

Как следует из преамбулы договора №647н. от 14.09.2007г. при его заключении А.М.Савосин действовал от собственного имени и имени жильцов подъезда на основании заключенного с ними договора поручения от 13.09.2013г.

В материалы дела представлена копия договора поручения от 13.09.2007г., согласно которому 10 жильцов подъезда поручили А.М.Савосину от их имени заключить договор на монтаж и техническое обслуживание системы ограничения доступа в их подъезде.

Согласно пояснениям ответчика договор №647н. от 14.09.2007г. допускал вступление в него оставшихся жильцов подъезда и на момент рассмотрения настоящего спора договор действует в отношении 12 из 15 жильцов подъезда.

В соответствии с условиями п.1.1 договора ответчик принял на себя обязанности по подключению, техническому обслуживанию и ремонту системы ограничения доступа.

Согласно разделу 3 договора №647н. от 14.09.2007г. пользование системой является платным.

Согласно п 3.1 и 3.2 . договора стоимость подключения составляет 26 руб. с 1 квартиры, стоимость технического обслуживания определена в размере 78 руб. в квартал с одной квартиры, осуществившей подключение.

В соответствии с условиями договора №647н. от 14.09.2007г. заказчику на время действия договора в безвозмездное пользование передавалось принадлежащее ответчику оборудование, обеспечивающее работу системы ограничения доступа - вызывной блок 20М/т и блок питания БП-2.

Оборудование смонтировано и функционирует, что сторонами спора признается.

Ответчиком также признано, что блок питания, от которого запитан вызывной блок системы, подключен к общедомовой сети электричества.

Оценив существо правоотношений сторон, арбитражный суд приходит к выводу, что истец вправе требовать компенсации стоимости энергии, потребляемой оборудованием, используемым ответчиком в своей деятельности.

Из обстоятельств дела следует, что ответчик оказывает платные услуги по обслуживанию установленного домофонного оборудования. Возможность оказания услуг и, соответственно, возможность получения платы за нее создается наличием оборудования, подключенного к сетям электричества.

Работа электронного оборудования влечет потребление электрической энергии, что ответчиком не оспраивается.

Таким образом, возможность получения платы за оказываемые услуги находится в прямой причинно-следственной связи с потреблением устройствами электроэнергии.

Невозможность получения услуги ограниченного доступа без оборудования косвенно подтверждается содержанием п.1.3. договора, №647н. от 14.09.2007г., в силу которого оборудование передается заказчику (жителям подъезда) лишь на период действия договора.

При этом, питание вызывного блока не составляет какой-либо самостоятельной услуги для жителей подъезда.

Однако ответчик не несет расходов по оплате электроэнергии, потребляемой блоком вызова. Как признано самим ответчиком, спорное оборудование подключено к общедомовой сети.

Таким образом, отказ от внесения платы за энергию, потребляемую оборудованием, используемым ответчиком для целей получения прибыли, влечет неосновательное сбережение с его стороны.

В силу ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как следствие, истец вправе требовать оплаты ответчиком электроэнергии, потребленной блоком вызова и блоком его питания.

Однако размер предъявленного истцу неосновательного обогащения – 621 руб. - не может считаться доказанным.

В состав требований истца вошла сумма 231 руб., соразмерная арендной плате, посчитанной за 15 месяцев (с 1.02.2013г. по 31.05.2014г.) применительно к площади, занимаемой оборудованием на вертикальной плоскости (двери подъезда). При этом расчет платы произведен на основании Методики расчета арендной платы, утвержденной постановлением Правительства Пензенской области №885-пП от 30.09.2004г.

Вышеназванный нормативный акт устанавливает порядок исчисления платы применительно к площади помещения, в связи с чем и не может быть применен к спорным правоотношениям.

Признавая право истца на возмещение ему расходов на электричество, потребляемого оборудованием, суд признает требование о взыскании заявленной истцом суммы 390 руб. также не доказанными.

Как следует из приведенного истцом расчета (л.д.52), расчет произведен исходя из потребляемой мощности блока питания в месяц в 10 кВт. Согласно пояснениям истца, для расчета потребляемой мощности

использовались данные паспорта на блок питания БП-2У, от которого запитан вызывной блок.

Однако данные представленного в дело паспорта на блок питания БП-2У лишь свидетельствуют о максимальной допустимой мощности (16,5 Вт.) и максимальном потребляемом токе (0,8А) устройства, которое может быть подключено к блоку питания.

Фактическое потребление тока определяется параметрами подключенной к блоку питания нагрузки. Сведений о фактическом потреблении тока вызывным блоком суду не представлено.

При этом суд принимает во внимание, что устройство имеет различные режимы потребления тока, в т.ч. дежурный режим (режим минимального потребления) и режим разговора, объем работы в каждом из которых суду также не доказан.

В этой связи суд считает возможным исходить из обстоятельств, признанных ответчиком.

Согласно контррасчету ответчика и его пояснениям в судебном заседании потребление вызывным блоком энергии в дежурном режиме составляет 13,5 кВт. в год.

Таким образом, минимальное потребление в периоде с 1.02.2013г. по 31.05.2014г. составит 18 кВт, что, исходя из утвержденного тарифа для населения в размере 2,60 руб. за 1 кВт. соответственно составит 46,80 руб.

Обоснованность требований о взыскании неосновательного обогащения в большем объеме признается судом недоказанной, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства объёма работы устройства в режиме максимального потребления энергии.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов на сумму неосновательного обогащения в сумме 68,17 руб., которые истец начислил на сумму предъявленного неосновательного обогащения (621 руб.) в периоде с 1.02.2013г. по 1.06.2014г. по ставке Банка России 8,25% годовых.

В силу п.2 ст.1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе потребовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их возврате на сумму этих средств, начисленных по учетной ставке банковского процента, действующей на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Однако начисление процентов на итоговый размер неосновательного обогащения в периоде 1.02.2013г. по 1.06.2014г. признается судом не основанным на законе.

С учетом ежемесячной обязанности оплаты потребления электрической энергии самим истцом, право на взыскание неосновательного обогащения возникает у истца по результатам календарного месяца. Соответственно размер неосновательного обогащения увеличивался в конце календарного месяца на сумму ежемесячного потребления энергии.

С учетом подтверждённого материалами дела размера неосновательного обогащения, который по результатам периода с 1.02.2013г. по 31.05.2014г. составил 46,80 руб., арбитражный суд, исходя из ежемесячного приращения размера требований, признает право истца на взыскание процентов, начисленных по состоянию на 1.06.2014г. в сумме 2,41 руб.

Как следствие, иск подлежит удовлетворению в сумме 49,21 руб., в т.ч. неосновательное обогащение – 46,80 руб., проценты – 2,41 руб.

В остальной части иска в удовлетворении требований должно быть отказано.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным исковым требованиям

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 4.04.2014г. №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» разъяснено, что с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

При названных обстоятельствах с виновной в неисполнении судебного акта стороны подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по ставке рефинансирования ЦБ РФ – 8,25% годовых на всю взысканную судом в пользу истца сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Надежда-6-1» удовлетворить частично, судебные расходы распределить между сторонами пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технический центр домофонизации «Цифрал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Надежда-6-1» сумму 49,21 руб., в в т.ч. неосновательное обогащение – 46,80 руб., проценты – 2,41 руб., а также расходы по государственной пошлине 142,82 руб.

В остальной части иска отказать.

В случае неисполнения настоящего решения взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технический центр домофонизации «Цифрал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Надежда-6-1» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по ставке рефинансирования ЦБ РФ – 8,25% годовых на всю взысканную арбитражным судом в пользу истца сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

А.П.Телегин