

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

18 декабря 2013 года

город Вологда

Дело № А13-12588/2013

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Мамоновой А.Е., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению товарищества собственников жилья «Городецкая 22» об оспаривании постановления административной комиссии в городе Череповце от 01.10.2013 №2567 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона Вологодской области от 08.10.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях»,

у с т а н о в и л:

товарищество собственников жилья «Городецкая 22» (далее – ТСЖ «Городецкая 22», товарищество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административной комиссии в городе Череповце (далее – административная комиссия в г.Череповце) от 01.10.2013 №2567 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона Вологодской области от 08.10.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях» (далее – Закон № 2429-ОЗ).

В обоснование ссылается на недоказанность вины товарищества в совершении вмененного правонарушения, поскольку многоквартирный дом обслуживается одновременно ТСЖ «Городецкая 22» и ООО «Железобетон-12», решение общего собрания собственников помещений о поручении товариществу выполнить работы по отсыпке шлаком парковочных мест отсутствует, материалы дела не содержат информации о признаках, по которым административный орган отнес место, отсыпанное шлаком, к территории, переданной в ведение ТСЖ «Городецкая 22».

Административная комиссия в г.Череповце в отзыве заявленные требования отклонила, считая законным и обоснованным привлечение ТСЖ «Городецкая 22» к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона №2429-ОЗ.

Лица, участвующие в деле, извещены о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства,

копии определения ими получены, в связи с чем дело рассматривается в порядке упрощенного производства в соответствии со статьёй 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Исследовав доказательства по делу, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, заместителем начальника отдела по контролю содержания и благоустройства комитета по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды мэрии г.Череповца произведен осмотр городских территорий, в том числе придомовой территории жилого дома № 22 по ул.Городецкой г.Череповца, по результатам которого составлен акт от 08.08.2013 и вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.08.2013.

По окончании административного расследования в отношении ТСЖ «Городецкая 22» составлен протокол об административном правонарушении от 11.09.2013 № 372, ответственность за которое предусмотрена статьей 3.1 Закона № 2429-ОЗ.

В протоколе отражено, что 08.08.2013 в 13 час 30 мин на придомовой территории жилого дома № 22 по ул.Городецкой в г.Череповце ТСЖ «Городецкая 22», ответственным за содержание общего имущества названного дома, произведены работы по благоустройству (отсыпаны шлаком парковочные места), при отсутствии проекта на данные работы.

Административный орган пришел к выводу о нарушении требований пункта 2.2.24 Правил благоустройства и содержания территории города Череповца, утвержденных решением Череповецкой городской Думы от 29.05.2012 № 103.

Административная комиссия в г.Череповце, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 11.09.2013 № 372 и приложенные к нему материалы, вынесла постановление от 01.10.2013 №2567 о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. в соответствии со статьей 3.1 Закона № 2429-ОЗ.

Товарищество не согласилось с постановлением и обратилось в суд с заявленными требованиями.

В статье 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не

истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом и дело рассмотрено административной комиссией в пределах полномочий, предоставленных статьями 8.3, 9.1 Закона № 2429-ОЗ, Законом Вологодской области от 30.06.2002 № 804-ОЗ «Об административных комиссиях в муниципальных образованиях Вологодской области», решением Череповецкой городской Думы от 28.03.2006 № 51 (в редакции решения от 03.04.2012 № 46), постановлением мэрии г.Череповца от 08.02.2011 № 405, приказом Комитета по контролю в сфере благоустройства и охраны окружающей среды мэрии г.Череповца от 05.06.2012 № 01-19/17.

Согласно статье 3.1 Закона № 2429-ОЗ нарушение установленных муниципальными правовыми актами правил благоустройства и озеленения территории поселения, городского округа - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Решением Череповецкой городской Думы от 29.05.2012 № 103 утверждены Правила благоустройства территории города Череповца (далее – Правила).

В порядке пункта 2.1 Правил городская территория должна быть благоустроена в соответствии с требованиями нормативных правовых актов и настоящих Правил.

В силу пункта 2.2.24 Правил на территории города запрещается производство работ по благоустройству при отсутствии проекта либо с отклонением от него.

С объективной стороны вменяемое товариществу правонарушение выражается в выполнении работ по благоустройству, а именно по отсыпке шлаком парковочных мест, при отсутствии проекта на данные работы.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1 и 2).

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки комитетом мэрии г.Череповца установлено и зафиксировано, что на придомовой территории жилого дома № 22 по ул.Городецкой в г.Череповце на участке с зелеными насаждениями рассыпан шлак вследствие производства работ по устройству парковочных карманов, проект на устройство парковочных карманов отсутствует.

Факт наличия шлака и устройства парковочных карманов на указанной территории заявителем не оспаривается.

В то же время, из пояснений лиц, участвующих в деле, следует, что многоквартирный жилой дом по адресу: г.Череповец, ул.Городецкая, д.22, введен в эксплуатацию до вступления в силу Жилищного кодекса Российской Федерации, поэтому в порядке, предусмотренном ранее действовавшим законодательством, управление домом обеспечивают ТСЖ «Городецкая 22» и ТСЖ «Городецкая» (по данным заявителя – ООО «Железобетон-12»).

ТСЖ «Городецкая 22» осуществляет управление общим имуществом собственников помещений в 1, 2 и 3 подъездах многоквартирного дома.

В подтверждение факта управления домом двумя товариществами заявителем представлены протокол № 1 от 16.12.2003 общего собрания дольщиков по строительству дома стр.№3/115, решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 23.08.2011 № 12-566/2011, вступившее в законную силу 03.09.2011, решение Арбитражного суда Вологодской области от 14.05.2012 по делу №А13-3243/2012, вступившее в законную силу 29.05.2012.

Данный факт административной комиссией не оспаривается.

В то же время ни протокол об административном правонарушении от 11.09.2013 № 372, ни оспариваемое постановление, ни иные материалы дела не содержат информации о признаках, по которым административный орган пришел к выводу о том, что работы по устройству парковочных карманов выполнены ТСЖ «Городецкая 22» или по его указанию.

Какие-либо договоры, акты выполненных работ, счета-фактуры, платежные документы, объяснения свидетелей, пояснения представителей ТСЖ «Городецкая», которые бы свидетельствовали о том, что работы по устройству парковочных мест выполнялись ТСЖ «Городецкая 22» либо по его поручению иным лицом не имеется.

Председатель правления ТСЖ «Городецкая 22» Казаков А.Г. в своих объяснениях в протоколе об административном правонарушении от 11.09.2013 указал, что в августе 2013 года на придомовой территории дома им обнаружен засыпанный шлаком участок, в связи с чем проведено внутреннее расследование и получена противоречивая информация, установить кем именно произведены работы по отсыпке шлаком не удалось.

Возражения председателя правления ТСЖ «Городецкая 22» Казакова А.Г. не проверены и не опровергнуты административным органом.

Доводы административной комиссии в отзыве о том, что ТСЖ «Городецкая 22», равно как и ТСЖ «Городецкая», осуществляя управление многоквартирным домом, обязано соблюдать требования пункта 2.2.24 Правил суд считает в рассматриваемом случае несостоятельными.

В пункте 2.2.24 Правил установлена обязанность производства работ по благоустройству при наличии проекта и в соответствии с ним.

Исходя из общих положений гражданского и градостроительного законодательства, обязанность получения разрешительных документов на производство работ может быть возложена только на лиц, непосредственно выполняющих такие работы, либо на лиц, их организующих.

В нарушение положений статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении от 01.10.2013 №2567 административная комиссия не мотивировала по каким основаниям отклонены доводы председателя правления ТСЖ «Городецкая 22» Казакова А.Г. и установлено наличие вины названного товарищества в совершении вмененного ему правонарушения.

Руководствуясь статьей 71 АПК РФ, оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности состава административного правонарушения, вмененного ТСЖ «Городецкая 22» оспариваемым постановлением.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Таким образом, требования ТСЖ «Городецкая 22» о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

постановление административной комиссии в городе Череповце от 01.10.2013 № 2567 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона Вологодской области от 08.10.2010 №2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области», и назначении административного наказания товариществу собственников жилья «Городецкая 22» (место нахождения: Вологодская область, город Череповец, улица Городецкая, дом 22; основной государственный регистрационный номер 1043500251310) признать незаконным и полностью отменить.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия.

Судья

А.Е.Мамонова