



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Московский областной единый информационно-расчетный центр» (далее - центр) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу №А41-40599/2018 Арбитражного суда Московской области по иску товарищества собственников недвижимости многоквартирного жилого дома «Чайка-11» (далее – товарищество) к центру о взыскании неосновательного обогащения, процентов,

установил:

после отмены ранее принятых судебных актов при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2020 в иске отказано.

Постановлением апелляционного суда от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 10.03.2021, решение суда отменено, с центра в пользу товарищества взыскано 1 937 679 руб. 55 коп. неосновательного обогащения за период с 01.12.2015 по 01.11.2017 и 312 265 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2015 по 16.10.2018.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в

передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, апелляционный суд установил, что с 09.11.2015 многоквартирный дом находится в управлении товарищества; центр в период с 01.12.2015 по 01.11.2017 осуществлял сбор денежных средств за жилое помещение и коммунальные услуги, не являясь исполнителем коммунальных услуг; денежные средства были зачислены на его расчетный счет в отсутствие правовых оснований и, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения, удовлетворив иск.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными и по праву и по размеру.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Московский областной единый информационно-расчетный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков