

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
06 ноября 2018 года****Дело № А81-6434/2018**

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Беспалова М.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиной Е. Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901017533, ОГРН: 1068901001102, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Мира, дом 2, корпус А, дата государственной регистрации 23.01.2006) к обществу с ограниченной ответственностью «Асгард» (ИНН 8911009620, ОГРН 1168901053210, адрес (место нахождения): 629850, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, город Тарко-Сале, ул. Республики 17, кв. 6, дата регистрации: 16.05.2016) об аннулировании лицензии от 18.07.2016 №089-000108 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, представители сторон в судебное заседание не явились,

У С Т А Н О В И Л :

Департамент государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Асгард» об аннулировании лицензии от 18.07.2016 №089-000108 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

До начала судебного заседания от Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого



автономного округа поступило ходатайство о приобщении к материалам дела Выписки из реестра лицензий, согласно которой в управлении Общества есть многоквартирные дома.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Учитывая, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие сторон по имеющимся документам.

Дело рассматривается арбитражным судом в открытом судебном заседании в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Департаментом на основании решения лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 14.07.2016 № 7 обществу с ограниченной ответственностью «АСГАРД» (далее - ООО «АСГАРД») выдана лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 18.07.2016 № 089-00008.

С момента получения лицензии по настоящее время у ООО «АСГАРД» отсутствуют сведения о многоквартирных домах в реестре лицензий.

Учитывая, что согласно выписки из реестра лицензии Ямало-Ненецкого автономного округа у ООО «АСГАРД» более шести месяцев в реестре лицензий отсутствуют сведения о многоквартирных домах, возникли предусмотренные указанной нормой основания для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии. Соответствующие сведения направлены департаментом в адрес лицензионной комиссии письмом от 12 июля 2018 года исх. Щ 3501-16/634.

Согласно протоколу заседания лицензионной комиссии от 06 августа 2018г. № 9 единогласно принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

На основании изложенного, Департамент государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью

«Асгард» об аннулировании лицензии от 18.07.2016 №089-000108 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

От общества с ограниченной ответственностью «Асгард» в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступил отзыв на заявление, согласно которому указывает, что в настоящее время в управление ООО «АСГАРД» имеется многоквартирный дом по адресу: г. Тарко-Сале, ул. Таежная д.1а.

Согласно протоколу общего собрания, собственниками многоквартирного дома принято решение о заключении договора управления с ООО «АСГАРД», на основании протокола был заключен договор управления данным МКД.

27.01.2017 г. в адрес Департамента государственного жилищного надзора указанная информация была направлена описью и доставлена согласно информации со сведений почты РФ.

Однако информации о не включении в реестр многоквартирного дома Ответчиком не было получено.

В июне 2018 г. до ответчика в ходе телефонных переговоров с сотрудниками Департамента транспорта связи и систем жизнеобеспечения Пуровского района доводится информация о не включение первоначально многоквартирного дома в реестр лицензий по причине невнесение сведений об многоквартирном доме в систему информации ГИС ЖКХ. На момент направления документов в адрес Истца, информация о многоквартирном доме была опубликована на сайте Реформа ЖКХ, что не снимало обязанности по опубликованию информации в ГИС ЖКХ.

ООО «АСГАРД» указанная информация 24.06.2018 г. направляется в виде заявки в систему ГИС ЖКХ, по настоящее время не отклонена, находится на рассмотрение.

09.08.2018 г. заявление о внесении изменений в реестр лицензий ЯНАО направлено в письменном виде в адрес Истца.

От Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступило ходатайство о приобщении к материалам дела Выписки из реестра лицензий, согласно которой в управлении Общества есть многоквартирные дома, а именно адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности: Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, г. Тарко-Сале, д. 1А.

Рассмотрев заявление, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Вместе с тем отдельные виды деятельности, в том числе связанные с объектами гражданских прав, признанными в установленном законом порядке ограниченно оборотоспособными, могут в соответствии с пунктом 1 статьи 49 и пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляться только на основании специального разрешения - лицензии.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона N 99-ФЗ лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона N 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации, деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ЖК РФ каждым субъектом Российской Федерации ведется соответствующий реестр лицензий, содержащий раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В соответствии со ст. 199 Жилищного кодекса РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии.

Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Положениями статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации определена следующая последовательность действий аннулирования лицензии по решению суда:

1. Рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.
2. Подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной комиссии.

3. Принятие судом решения об аннулировании лицензии.

4. Прекращение действия лицензии со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является, в том числе, отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Указанное основание для аннулирования лицензии введено в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, который вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть с 11.01.2018 года.

Таким образом, начиная с 11.01.2018 года дополнительным основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 N 15211/08, такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является

административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

С учетом того, что лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, лишает возможности заниматься определенным видом деятельности, указанная мера должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

По смыслу статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации принятию судом решения об аннулировании лицензии предшествует рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии и подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной комиссии.

В соответствии с частью 1 статьи 201 ЖК РФ субъектом Российской Федерации создается постоянно действующая лицензионная комиссия для обеспечения деятельности органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации.

Постановлением Губернатора ЯНАО от 25.12.2014 N 187-ПГ утверждены Положение о лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и состав лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Положение о лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - Положение, лицензионная комиссия, автономный округ) определяет полномочия, функции, порядок осуществления деятельности лицензионной комиссии.

Согласно пункту 2.1 Положения к полномочиям лицензионной комиссии относится, в том числе принятие решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Из материалов дела установлено, что согласно выписки из реестра лицензии Ямало-Ненецкого автономного округа у ООО «Асгард» есть многоквартирные дома в

управлении, а именно адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности: Ямало-Ненецкий автономный округ, Пууровский район, г. Тарко-Сале, д. 1А.

Сведения занесены в реестр позднее, установленного законом срока, однако, аннулирование лицензии является исключительной мерой, таким образом применению в данной ситуации, по мнению суда, не подлежит.

На основании изложенного, поскольку в реестре лицензий Ямало-Ненецкого автономного округа имеются сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «Асгард», отсутствуют предусмотренные ст. ст. 198, 199 ЖК РФ основания для аннулирования лицензии, выданной ответчику на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Таким образом, заявление Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не подлежит удовлетворению.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

Поскольку Департамент от уплаты государственной пошлины освобожден в силу закона (подпункт 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ), в удовлетворении требований отказано, распределение госпошлины по заявленному требованию не производится.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении заявления Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901017533, ОГРН: 1068901001102, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Мира, дом 2, корпус А, дата государственной регистрации 23.01.2006) к обществу с ограниченной ответственностью «Асгард» (ИНН 8911009620, ОГРН 1168901053210, адрес (место нахождения): 629850, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пууровский район, город Тарко-Сале, ул. Республики 17, кв. 6, дата регистрации: 16.05.2016) об аннулировании лицензии от 18.07.2016 №089-000108 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами – отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае

подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

4. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

5. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

6. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

7. По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

М.Б. Беспалов