



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: (8442) 23-00-78 Факс: (8442) 24-04-60

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Волгоград
«7» апреля 2015 года

Дело № А12-1268/2015

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 7 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пономаревой Елены Викторовны,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николенко Ириной Васильевной,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» - Калюта А.А., представитель по доверенности от 25.10.2014 № 18;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области – Кистаева А.В., специалист-эксперт отдела юридического обеспечения, доверенность от 31.12.2014 № 18;

от Никитина Сергея Дмитриевича – Никитин С.Д., лично; Септаров С.А., представитель по устному ходатайству;

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» (3437012348, ОГРН 1073456001596) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ИНН 3444121098, ОГРН 1053444025920) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении и предписания, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городском округе город Михайловка, Кумылженском, Серафимовичском, Даниловском,

Новоаннинском, Алексеевском, Киквидзенском, Еланском районах, Никитина Сергея Дмитриевича;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным предписания территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городском округе город Михайловка, Кумылженском, Серафимовичском, Даниловском, Новоаннинском, Алексеевском, Киквидзенском, Еланском районах об устранении выявленных нарушений от 19.12.2014 №105, о признании незаконным и отмене постановления территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городском округе город Михайловка, Кумылженском, Серафимовичском, Даниловском, Новоаннинском, Алексеевском, Киквидзенском, Еланском районах о назначении административного наказания от 29.12.2014 №1152 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области представило отзыв, в котором просило в удовлетворении заявленных требований отказать.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявления и отзыва на заявление, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис».

Как следует из материалов дела, территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городском округе город Михайловка, Кумылженском, Серафимовичском, Даниловском, Новоаннинском, Алексеевском, Киквидзенском, Еланском районах на основании распоряжения от 28.11.2014 № 19-168 в связи с обращением жителя, проживающего в многоквартирном доме № 11 по улице Серафимовича в городе Михайловка Волгоградской области, проведена внеплановая документарная проверка по вопросу правомерности увеличения размера платы за содержание и текущий ремонт.

В ходе проверки установлено, что 13.06.2014 на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома № 11 по адресу улица Серафимовича принято

решении об утверждении тарифа на содержание и ремонт общего имущества в размере 14,44 руб./м². Вместе с тем согласно предоставленным Никитиным С.Д. квитанциям (жильцом многоквартирного дома, проживающего по адресу: улица Серафимовича, дом 11, квартира 2), в период с 01.07.2014 по 01.11.2014 управляющей компанией предъявлена и взималась плата за содержание и ремонт общего имущества по тарифу 15,45 руб./м². Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» самостоятельно, без решения собственников, определило размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, то есть в отсутствие правовых оснований, чем допустила обман потребителя Никитина С.Д. в период с 01.07.2014 по 01.11.2014 на сумму $(15,45 - 14,44) \times 44,9 \text{ кв.м.} \times 4 \text{ мес.} = 181,39$ 181,29 руб.

Территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области по результатам проверки составлен акт от 22.12.2014 № 19-168, в котором содержатся выводы об отсутствии у общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» правовых оснований для повышения в одностороннем порядке размера платы за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома. Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» выдано предписание от 19.12.2014 № 105 об устранении выявленных нарушений части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации – в срок до 30.01.2015 провести мероприятия по прекращению причинения жильцам имущественного вреда путем совершения перерасчета размера платы за содержание и ремонт общего имущества в соответствии с протоколом общего собрания.

Установив в действиях общества признаки административного правонарушения, уполномоченное должностное лицо административного органа составило 19.12.2014 протокол об административном правонарушении № 1152 по статье 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Извещение на составление протокола об административном правонарушении от 17.12.2014 № 01-3525 получено обществом 18.12.2014, что подтверждается штампом входящей корреспонденции.

По результатам рассмотрения материалов административного производства 29.12.2014 начальником территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области вынесено постановление № 1152 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Постановление о назначении административного наказания вынесено в отсутствие законного представителя общества при наличии сведений о надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела (извещение о назначении времени и места рассмотрения дела от 19.12.2014 получено обществом 22.12.2014).

Не согласившись с вынесенными предписанием и постановлением о назначении административного наказания, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также плату за коммунальные услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

В силу части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 Кодекса. Размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в

многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Пунктом 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, установлено, что собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

Согласно пункту 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, определяется решением общего собрания собственников помещений в таком доме и принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

Частью 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации).

В соответствии с частью 8 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Гражданское законодательство допускает одностороннее изменение и расторжение договора, если это предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами или договором (статья 450).

Таким образом, в силу части 8 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации внесение соответствующих изменений в договор управления возможно только путем проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, в том числе в форме заочного голосования.

Судом установлено, что полномочия по управлению многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: Волгоградская область, город Михайловка, улица

Серафимовича, 11, по договору 01.04.2013 № 011/02 переданы собственниками обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис».

В соответствии с пунктом 5.1 договора управления согласно протоколу общего собрания собственников размер платы по содержанию общего имущества многоквартирного дома установлен в размере, утвержденном органом местного самоуправления для муниципального жилищного фонда.

Жильцами многоквартирного дома 11 по улице Серафимовича, город Михайловка 13.06.2014 на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома принято решении оставить тариф на содержание и ремонт общего имущества в размере 14,44 руб./м² с 01.07.2014 по 30.06.2015.

Указанный тариф установлен постановлением администрации городского округа город Михайловка Волгоградской области от 20.12.2013 № 3911-5 на период с 01.01.2014 по 30.06.2014.

Письмом от 16.06.2014 протокол общего собрания собственников вышеуказанного жилого дома № 3 направлен в адрес управляющей компании и получен 16.06.2014, что подтверждается штампом входящей корреспонденции.

Вместе с тем в период с 11.07.2014 по 01.11.2014 жильцу дома № 11 по улице Серафимовича предъявлена и взималась плата за содержание и ремонт общего имущества по тарифу 15.45 руб./м², установленному постановлением администрации городского округа город Михайловка Волгоградской области от 20.12.2013 № 3911-5 на соответствующий период регулирования.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что собственники жилых помещений в спорном многоквартирном доме при заключении договора согласовали размер платы за содержание и текущий ремонт, впоследствии собственники приняли соответствующее решение об утверждении тарифа на содержание и ремонт общего имущества в размере 14,44 руб./м², суд пришел к выводу, что применение управляющей организацией ставок за данные услуги по содержанию и ремонту имущества, установленные органом местного самоуправления, является необоснованным, в связи с чем у управляющей организации отсутствовали правовые основания для изменения в одностороннем порядке размера платы за оказываемые по договору услуги.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о законности оспариваемого предписания как соответствующего требованиям действующего законодательства и не нарушающего права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание, обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги), введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, или иной обман потребителей.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных данной статьей, являются общественные отношения в области защиты прав потребителей.

Отношения в этой области регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в совершении противоправных действий, относящихся к формам обмана потребителей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, несмотря на то, что 13.06.2014 на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома № 11 по улице Серафимовича в городе Михайловка принято решение об утверждении тарифа на содержание и ремонт общего имущества в размере 14,44 руб./м², управляющей компанией жильцу указанного многоквартирного дома Никитину С.Д. в период с 11.07.2014 по 01.11.2014 предъявлена и взималась плата за содержание и ремонт общего имущества по тарифу 15,45 руб./м² самостоятельно, без учета решения собственников, то есть в отсутствие правовых оснований. Тем самым общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» допустило обман потребителя Никитина С.Д. в период с 01.07.2014 по 01.11.2014 на сумму $(15,45 - 14,44) \times 44,9 \text{ кв. м.} \times 4 \text{ мес.} = 181,39$ 181,29 руб.

Факт правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела квитанциями об оплате коммунальных услуг, актом проверки от 22.12.2014 № 19-168, протоколом по делу об административном правонарушении.

Виновное совершение правонарушения подтверждено материалами дела.

Процессуальных нарушений закона при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, обществу обеспечена возможность воспользоваться предоставленными ему законом правами и гарантиями лица, привлекаемого к административной ответственности.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наказание назначено обществу в пределах санкции статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспариваемое постановление принято административным органом в пределах предоставленных полномочий.

С учетом характера правонарушения, поскольку действиями заявителя нарушаются права потребителя на защиту, основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городском округе город Михайловка, Кумылженском, Серафимовичском, Даниловском, Новоаннинском, Алексеевском, Киквидзенском, Еланском районах о назначении административного наказания от 29.12.2014 №1152 следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

отказать в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» о признании недействительным предписания территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городском округе город Михайловка, Кумылженском, Серафимовичском, Даниловском, Новоаннинском, Алексеевском, Киквидзенском, Еланском районах об устранении выявленных нарушений от 19.12.2014 №105, о

признании незаконным и отмене постановления территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городском округе город Михайловка, Кумылженском, Серафимовичском, Даниловском, Новоаннинском, Алексеевском, Киквидзенском, Еланском районах о назначении административного наказания от 29.12.2014 №1152 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение десяти дней с момента вынесения решения (изготовления в полном объеме) в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.В. Пономарева