



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-128

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Главной государственной инспекции регионального надзора Ульяновской области (далее – инспекция) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2016 по делу № А72-2527/2015 Арбитражного суда Ульяновской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» (далее – общество) о признании недействительными предписаний инспекции от 03.12.2014 № М-109, от 22.01.2016 № Ю-74, от 13.01.2016 № М-475, от 13.01.2016 № М-474 (далее – предписания).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство экономического развития Ульяновской области (с 01.05.2016 Министерство развития конкуренции и экономики Ульяновской области), Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области.

установила:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.06.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2016 названные судебные акты отменены, принят новый судебный акт о признании предписаний недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество является исполнителем коммунальной услуги по холодному, горячему водоснабжению, электроснабжению на общедомовые нужды для потребителей, проживающих в многоквартирных домах по ул.Краснопролетарская, д.13а, пр. Заводской, д.29, ул. Заречная, д.29 в г. Ульяновске, в соответствии с договорами управления многоквартирными домами, которые оснащены общедомовым прибором учета.

В ходе внеплановых документальных проверок инспекция выявила факт нарушения обществом при начислении платы за холодное, горячее водоснабжение и электроснабжение на общедомовые нужды требований абзаца

второго пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила). По результатам проверки составлены акты, выданы предписания.

Не согласившись с данными предписаниями, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления и признавая оспариваемые предписания соответствующими действующему законодательству и не нарушающими права общества, исходили из того, что выставление потребителю полного объема коммунального ресурса без учета решения собственников по данному вопросу, который стал применяться обществом после отмены нормативов на ОДН, противоречит абзацу второму пункта 44 Правил.

Отменяя названные судебные акты, суд кассационной инстанции указал на неправильное толкование судами норм материального права, поскольку инспекция требовала в предписаниях произвести перерасчет размер платы по указанным в предписании адресам без установления конкретной суммы превышения начисления обществом платы за сверхнормативное потребление. В оспариваемых предписаниях инспекция ограничилась лишь ссылками на Правила, не учтя конкретные документы, свидетельствующие о нарушении прав граждан при начислении платы за коммунальные услуги по приборам учета в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации. Инспекцией не учтено, что начисление платы на общедомовые нужды за счет собственных средств допускается только в случае превышения коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, рассчитанное в случае превышения над нормативом потребления коммунальной услуги. Между тем общество взимало плату за коммунальные услуги на общедомовые нужды исключительно на основании приборов учета, то есть по факту, что инспекцией не оспаривается.

Кроме того, согласно разъяснениям Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, содержащимся в письме от 16.07.2015 № 22060-ОЛ/04, отсутствие в Ульяновской области установленных нормативов потребления коммунальных услуг по горячему и холодному водоснабжению, водоотведению препятствует применению абзаца второго пункта 44 Правил.

Учитывая изложенное, суд округа пришел к выводу о признании оспариваемых предписаний недействительными.

Ссылка заявителя на судебную практику (решение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2013 № АКПИ13-862, определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2015 № 306-КГ15-13931, судебные акты Заволжского районного суда г. Ульяновска) не свидетельствует о нарушении судом округа единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Главной государственной инспекции регионального надзора Ульяновской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина