



14020009156318

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-22165/20-55-155

30 июня 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 июня 2020 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Дубовик О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Бичуриной И.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "ЛАНИТ" (ОГРН: 1027739031572, Дата присвоения ОГРН: 31.07.2002, ИНН: 7727004113)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ПОЧТА РОССИИ" (ОГРН: 1197746000000, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2019, ИНН: 7724490000)

о взыскании денежных средств в размере 207 018 587 руб. 65 коп.

при участии:

от Истца: Циомашко Д.С. по дов. от 31.12.2019

от Ответчика: Домшенко В.Г. по дов. от 01.10.2019г., Друз К.Н. по дов., от 13.02.2020г.

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество ЛАБОРАТОРИЯ НОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "ЛАНИТ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ПОЧТА РОССИИ" о взыскании задолженности в размере 198 865 117,82 руб., неустойки в размере 8 153 469,83 руб. и неустойки с 06.02.2020 г. по дату фактической оплаты задолженности по ставке 0,1% в день, но не более 30%.

Истец мотивирует исковые требования тем, что ответчик не исполнил обязательства по оплате оказанных услуг в полном объеме, в связи с чем, истец обратился с данным иском в суд.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика наличие и размер задолженности не признал, просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования правомерны и подлежат удовлетворению в части, исходя из следующего.

Как следует из материала дела, между АО «Почта России», являющегося правопреемником ФГУП «Почта России» (ответчик, заказчик) и консорциумом, состоящим из АО «ЛАНИТ», являющимся лидером консорциума, ООО «Джи-Эм-Си-Эс Верэкс», АО

НИП «ИНФОРМЗАЩИТА», ООО «НСТ» (истец, исполнитель), был заключен договор на выполнение работ и оказание услуг по развитию и сопровождению единой автоматизированной системы отделений почтовой связи (ЕАС ОПС) ФГУП «Почта России» №ЕАС-РС-17 от 29.06.2017г.

Согласно условиями п.2.1 Договора Заказчик поручает, а Исполнитель осуществляет: оказание услуг по сопровождению, в соответствии с условиями Договора по согласованным заявкам на сопровождение (форма заявки по услуге сопровождения представлена в приложении № 4 к Договору); выполнение работ по развитию ЕАС ОПС в соответствии с условиями Договора по согласованным заявкам на развитие (форма заявки по работе на развитие представлена в приложении 3 к Договору).

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что в период с марта по октябрь 2019г. Истец оказал Ответчику услуги по сопровождению ЕАС ОПС, согласно заявкам Ответчика №№: С036, С037, С038, С039, С040, С041, С042, С043 и условиям Договора.

Так, 26.11.2019г. в адрес Ответчика было передано под подпись исх. письмо №22-08/4253 от 25.11.19г. с приложениями: актами сдачи-приемки оказанных услуг №ЕАС-РС-17-С036 от 31.03.2019г., №ЕАС-РС-17-С037 от 30.04.2019г., №ЕАС-РС-17-С038 от 31.05.2019г., №ЕАС-РС-17-С039 от 30.06.2019г., №ЕАС-РС-17-С040 от 31.07.2019г., №ЕАС-РС-17-С041 от 31.08.2019г., №ЕАС-РС-17-С042 от 30.09.2019г., №ЕАС-РС-17-С043 от 31.10.2019г.; протоколами по сопровождению - обработке запросов по соответствующим заявкам №№С036, С037, С038, С039, С040, С041, С042, С043; компакт-дисками, переданными Ответчику с перечнем обработанных запросов за период с 01.03.2019г. по 31.10.2019г.

Согласно п.5.4 Договора, по итогам приемки работ и оказанных услуг соответствующей заявки заказчик не позднее 10 рабочих дней с даты получения акта сдачи-приемки обязан подписать его и один экземпляр подписанного акта вернуть Исполнителю, либо направить мотивированный отказ в письменном виде с приложением акта о выявленных недостатках (приложение № 8 к Договору) с указанием срока устранения замечаний.

Между тем, акты сдачи-приемки оказанных услуг ответчик не подписал, возражений по оказанным услугам от ответчика так же не поступало, в связи с чем услуги считаются надлежащим образом оказанными и принятыми заказчиком и подлежащими оплате.

Согласно п.3.9. и 3.10. Договора, в течение 5 рабочих дней с момента подписания заказчиком акта сдачи-приемки Исполнитель выставляет Заказчику счет на оплату выполненных работ/услуг. Оплата выполненных работ/услуг по заявкам осуществляется после подписания акта сдачи-приемки в течение 10 рабочих дней с момента получения счета Заказчиком.

Материалами дела подтверждается, что исх. письмом №22-08/4542-1 от 13.12.19 Ответчику были переданы под подпись счета от 13.12.2019г. №№ЕАС-РС-17-С036, ЕАС-РС-17-С037, ЕАС-РС-17-С038, ЕАС-РС-17-С039, ЕАС-РС-17-С040, ЕАС-РС-17-С041, ЕАС-РС-17-С042, ЕАС-РС-17-С043. Отметка о получении письма датирована 18.12.2019г.

Однако оплаты по оказанным и принятым услугам до сих пор не произведены ответчиком, задолженность составляет 198 865 117,82 руб., что послужило основанием для обращения истца с настоящими требованиями в суд.

Ответчик, возражая против иска, ссылается на то, что представленные Истцом заявки на оказание услуг в спорном периоде Ответчиком не подписаны, следовательно, стоимость и объем услуг сторонами не согласованы; Истец в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказал факт оказания услуг и принятия их Ответчиком; акты сдачи-приемки услуг переданы Истцом в адрес Ответчика с нарушением установленных Договором сроков.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права, так как во всех заявках №№С036, С037, С038, С039, С040, С041, С042, С043 в соответствующей графе

«согласовано» стоят подписи Чичерина Д.А. и Исакова А.А., которые в соответствующие периоды оформления заявок по Договору занимали должность руководителя департамента разработки ЕАС ОПС Почтовые технологии - филиала ФГУП «Почта России» и руководителя департамента разработки ЕАС ОПС Почтовые технологии - филиала АО «Почта России», соответственно.

Подтверждением взаимного исполнения Договора в спорный период и факта оказания услуг является многочисленная переписка по ходу исполнения Договора между Сторонами. Данная деловая переписка подтверждает, как интерес Ответчика в получении услуг, так и исполнение им встречных обязательств по Договору, без которых оказание услуг стало бы невозможным в принципе.

Так, Ответчик многократно отвечал на запросы о согласовании и предоставления доступа работникам Истца и субподрядных компаний в ЕАС ОПС. Доступ сотрудникам в систему предоставлялся Ответчиком именно с целью обеспечения технической возможности для оказания Истцом услуг по сопровождению единой автоматизированной системы отделений почтовой связи.

Тем самым, Ответчик на протяжении всего срока оказания услуг с марта по октябрь 2019г. своими действиями, не просто подтверждал интерес в получении услуг по Договору и заявкам, но и самым прямым образом исполнял свои встречные обязательства по Договору в виде согласования и предоставления доступа к системе ЕАС ОПС работникам Истца и субподрядных компаний.

Вышеуказанные переписка зафиксирована в нотариальных протоколах осмотра письменных доказательств от 05.12.2019г. (почтовая переписка между работниками Ответчика и Сурновой Е.В., Канашкина И.В.), которая представлена в материалы дела.

Кроме того, суд также принимает во внимание, что факт оказания услуг по договору и его объем подтверждается нотариально заверенной выгрузкой из системы ЕАС ОПС перечня обработки запросов за период с 01.03.2019г. по 31.10.2019г.

Каждый из данных перечней представляет собой таблицу с многочисленными столбцами, которые отражают полную информацию по каждому из инцидентов, а именно: порядковый номер запроса, дату регистрации запроса в системе, статус запроса, наименование пользователя или отделения почты РФ, инициировавшего запрос, контактный e-mail для обратной связи, расположение пользователя, подразделение инициатора, наименование услуги по Договору, вид запроса, тип запроса, описание запроса, расположение объекта обслуживания, критичность, срочность, приоритет, способ обращения, класс обслуживания, часовой пояс, нормативное время обработки (SLA), плановое время выполнения, фактическое время выполнения, плановое время выполнения дни, время входа в статус, дата последнего изменения, суммарное время реакции 1 линии, суммарное время работы 1 линии суммарное время реакции 2 линии, суммарное время работы 2 линии, суммарное время реакции 3 линии, суммарное время работы 3 линии, суммарное время реакции 4 линии, суммарное время работы 4 линии, суммарное время уточнений, техническое описание, описание решения, результат работ, кем решен (группа), кем решен (сотрудник), кем решен (подразделение), количество возобновлений, количество переклассификаций, количество уточнений, номер головного запроса, сервисный компонент головного запроса, вид головного запроса, дополнительные признаки и др. графы.

Факт выгрузки данных из системы ЕАС ОПС, которая находится в ведении Ответчика, последним не оспаривается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса

Российской Федерации).

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Принимая во внимание непредставление ответчиком доказательств полной оплаты оказанных услуг, в том числе после предъявления истцом претензии, отсутствие возражений относительно качества и объема оказанных истцом услуг, суд признает обоснованным, соответствующим положениям ст.ст.309-310 ГК РФ, требование о взыскании задолженности в указанном размере.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ законом или договором может (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п.7.6 договора, при несоблюдении предусмотренных настоящим Договором сроков латы Заказчик выплачивает Исполнителю неустойку в размере 0,1% от цены невыполненных обязательств за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока выполнения Заказчиком обязательств. Общий размер неустойки в виде пени, подлежащий выплате Исполнителю, не может превышать тридцать процентов от цены Договора.

На основании п. 7.6 договора истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 8 153 469,83 руб. за период с 27.12.2019г. по 05.02.2020г. Расчет неустойки судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу разъяснений п. 69, 71, 73, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке. Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

В п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Суд исходит из того, что законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В силу норм ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд принимает во внимание, что просрочка исполнения обязательств по оплате составляет 41 день, в связи с чем в данном случае полагает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и размер неустойки с учетом ее снижения в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет 4 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» устанавливает, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем. День фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

Также признается обоснованным требование истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательств по оплате задолженности.

Расходы по госпошлине относятся судом на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 333, 779-781 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ПОЧТА РОССИИ" (ОГРН: 1197746000000, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2019, ИНН: 7724490000) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "ЛАНИТ" (ОГРН: 1027739031572, Дата присвоения ОГРН: 31.07.2002, ИНН: 7727004113) 198 865 117,82 руб. (Сто девяносто восемь миллионов восемьсот шестьдесят пять тысяч сто семнадцать рублей 82 копейки) – задолженность, 4 000 000 руб. (Четыре миллиона рублей 00 копеек) – неустойка и начиная с 06.02.2020 г. неустойку по дате фактической оплаты задолженности по ставке 0,1% в день, но не более 30%, а также 200 000 руб. (Двести тысяч рублей 00 копеек) - государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". По ходатайству копии решения на бумажном носителе могут быть направлены в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.В. Дубовик