



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-15259/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Мальцева С.Д.,

судей

Куприной Н.А.,

Туленковой Л.В.,

при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервисуют» на решение от 28.11.2018 Арбитражного суда Тюменской области (судья Вебер Л.Е.) и постановление от 18.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рожков Д.Г., Дерхо Д.С., Солодкевич Ю.М.) по делу № А70-15259/2018 по иску акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания» (625023, Тюменская область, город Тюмень, улица Одесская, дом 5, ИНН 7203420973, ОГРН 1177232016510) к обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервисуют» (625013, Тюменская область, город Тюмень, улица Энергетиков дом 43, кабинет 300, ИНН 7203157480, ОГРН 1057200578709) о взыскании задолженности, неустойки.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Жилсервисуют» - Криницын А.В. по доверенности от 09.01.2019.

С у д у с т а н о в и л :

акционерное общество «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области

с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Жилсервисуют» (далее – общество) 1 291 695 руб. 22 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию, теплоноситель в июне 2018 года, 128 428 руб. 18 коп. неустойки, начисленной за период с 18.06.2018 по 14.08.2018.

Решением от 28.11.2018 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 18.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приведены следующие доводы: суды первой и апелляционной инстанций, признавая правомерными производимые истцом зачеты поступающих от ответчика платежей в счет ранее образовавшейся задолженности, не учли положения пункта 3 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), необоснованно возложили на ответчика бремя доказывания отсутствия задолженности и наличия неучтенных истцом платежей собственников и пользователей помещений в многоквартирных жилых домах (далее - МКД); задолженность ответчика перед истцом отсутствует, поскольку плата за ресурс вносилась с 01.01.2018 через открытое акционерное общество «Тюменский расчетно-информационный центр»; судами не приняты во внимание доводы общества об ошибочном определении истцом объема коммунального ресурса, подлежащего оплате, не учтено, что поставка тепловой энергии осуществляется на нужды отопления и горячего водоснабжения объектов жилого фонда, находящихся в управлении ответчика, с применением двухкомпонентного тарифа, что исключает возможность исчисления объема коммунальных услуг исходя из показаний, зафиксированных общедомовым (коллективным) прибором учета (далее - ОДПУ); истец не представил достаточных и объективных доказательств, подтверждающих его позицию о порядке исчисления поставленного объема

тепловой энергии, в связи с чем оснований для удовлетворения иска не имелось.

В отзыве на кассационную жалобу, приобщенном судом округа к материалам дела (статья 279 АПК РФ), компания возражает против доводов заявителя кассационной жалобы, просит оставить без изменения решение и постановление, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Учитывая надлежащее извещение истца и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно части 3 статьи 284 АПК РФ рассматривается в их отсутствие.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в соответствии с приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 18.12.2017 № 1186 «О присвоении акционерному обществу «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания» статуса единой теплоснабжающей организации в городе Тюмени» компании присвоен статус единой теплоснабжающей организации в городе Тюмени.

Компанией (теплоснабжающая организация, далее – ТСО) принимались меры к заключению договора теплоснабжения, обществу (исполнитель), осуществляющему управление МКД, направлялся проект договора от 29.12.2017 № Т-2099.011 (далее – договор), по условиям которого ТСО обязалась поставлять через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель для нужд отопления, вентиляции и горячего водоснабжения объектов жилого фонда, находящихся в его ведении, а исполнитель обязался принимать и оплачивать тепловую энергию и теплоноситель, соблюдать режим их потребления в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных

настоящим договором, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении сетей и исправность используемых им приборов и оборудования (пункт 1.1 договора).

Указанный договор подписан обществом с протоколом разногласий от 06.03.2018. Компанией направлен ответчику протокол согласования разногласий, который обществом не подписан. Разногласия сторон не урегулированы.

В период с мая по июнь 2018 года компания осуществляла поставку тепловой энергии и теплоносителя в МКД, находящиеся в управлении общества, что подтверждается сведениями с сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://www.reformagkh.ru> и с сайта <https://admtyumen.ru> о выданных государственной жилищной инспекцией Тюменской области лицензиях на управление МКД, в количестве 10 887,259 Гкал на общую сумму 12 993 421 руб. 04 коп. с учетом тарифов, утвержденных распоряжением департамента тарифной и ценовой политики Тюменской области от 27.12.2017 № 778/01-21.

Ответчиком обязательства по оплате поставленного коммунального ресурса исполнены частично и с нарушением установленных сроков оплаты, в результате чего образовалась задолженность за период с 01.06.2018 по 30.06.2018 в размере 1 291 695 руб. 22 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, пунктом 1 статьи 330, пунктом 1 статьи 332, статьями 432, 433, пунктом 1 статьи 435, пунктом 1 статьи 438, статьями 443, 539, 544 ГК РФ, пунктом 10 части 1 статьи 4, частью 2 статьи 5, статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьей 2, частью 9.3 статьи 15, статьей 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), пунктами 2, 8, 9, 13, 14, подпунктами «а», «б» пункта 31, пунктом 32 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354

(далее – Правила № 354), пунктами 2, 10, 11, 25 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила № 124), разъяснениями, изложенными в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014.

При этом суд исходил из доказанности факта поставки ресурса в МКД, находящиеся в спорный период в управлении ответчика, в отсутствие заключенного между сторонами договора.

Установив, что обязанность по исполнению обязательств по оплате потребленных коммунальных ресурсов возложена на ответчика (управляющую организацию), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с общества задолженности за тепловую энергию и теплоноситель за июнь 2018 года, взыскав также неустойку за просрочку исполнения обязательства по оплате ресурсов в соответствии с расчетом компании, признанным судом арифметически верным.

Отклоняя доводы общества о неправомерности осуществления истцом зачета платежей, внесенных на основании платежных документов, за иные расчетные периоды, суд указал, что ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие об указании в платежных документов в графе «назначение платежа» периода оплаты за поставленный ресурс, в связи с чем пришел к выводу, что компания правомерно относила

поступающие на исполнение ранее возникших обязательств в соответствии с положениями статьи 319.1, пункта 3 статьи 522 ГК РФ.

Восьмой арбитражный апелляционный суд выводы суда первой инстанции поддержал, отметив, что отсутствие договорных отношений между истцом как ресурсоснабжающей организацией (далее – РСО) и ответчиком в спорный период не препятствует признанию последнего исполнителем коммунальных услуг, учитывая то, что факт поставки коммунального ресурса ответчиком не отрицается.

Отклоняя ссылки общества о наличии неучтенных оплат собственников и пользователей помещений в МКД, и заключении соглашения от 15.06.2018 (далее - соглашение) с обществом «ТРИЦ», апелляционный суд отметил, что соглашение сторонами исполнялось, поступающие от населения денежные средства учтены при расчете цены иска. Судом указано, что в материалы дела ответчиком не представлено доказательств тому, что компанией поступающие платежи не учтены, а общество, являясь стороной соглашения и при наличии разумных сомнений, не лишено возможности получить необходимую документированную информацию, проверив расчеты истца.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что ответчик, оспаривая произведенный истцом расчет объема и стоимости тепловой энергии, не представил иных подтвержденных данных относительно отпущенного истцом количества энергии в спорный период, а также объема потребления и его оплаты, расчет истца документально не опроверг, контррасчет не произвел, коммунальные ресурсы подлежат оплате исходя из показаний, зафиксированных ОДПУ.

Суд округа поддерживает выводы судов о наличии у ответчика обязанности по оплате коммунальных ресурсов, поданных в МКД, исходя из наличия у последнего статуса исполнителя коммунальных услуг (статьи 157, 161 ЖК РФ, пункты 8-10 Правил № 354).

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения. Количество поданной и использованной

абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

Ответчик обязан предоставлять коммунальные услуги в виде горячего и холодного водоснабжения, водоотведения, электро и газоснабжения, отопления, для чего в соответствии с положениями пункта 31 «б» Правил № 354 обязан приобретать коммунальные ресурсы у РСО.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 2 информационного письма от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с РСО,

устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания пункта 13 Правил № 354, условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с РСО обязанности по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от РСО, минуя посредничество управляющей организации. При этом исключение из данного правила может быть установлено жилищным законодательством, как это сделано в отношении объема коммунального ресурса, израсходованного на предоставление соответствующих коммунальных услуг на общедомовые нужды, который, по общему правилу, не подлежит распределению между конечными потребителями в той части, которая превышает объем коммунальной услуги, рассчитанный исходя из нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса в целях содержания общего имущества в МКД (пункт 44 Правил № 354).

Изложенное, в частности, означает, что объем коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем коммунальных услуг, должен определяться в том же порядке, что и объем коммунальной услуги, оплачиваемой конечными потребителями (приложение № 2 к Правилам № 354). Применительно к горячему водоснабжению указанными Правилами предусмотрен различный порядок определения подлежащего оплате объема в зависимости от того, производится ли соответствующий коммунальный ресурс (коммунальная услуга) самостоятельно исполнителем коммунальной услуги с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в МКД (раздел IV приложения № 2), либо приобретается исполнителем коммунальной услуги у РСО и без каких-

либо преобразований или изменений физических и химических свойств передается конечным потребителям (разделы I, VII приложения № 2).

Правилами № 354 установлен порядок, согласно которому расчет размера платы за коммунальную услугу по ГВС производится с учетом пунктов 40 и 54 Правил № 354 и формул, содержащихся в приложении № 2 к указанным Правилам.

В соответствии с пунктом 40 Правил № 354 потребитель коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, произведенной и предоставленной исполнителем потребителю при отсутствии централизованных систем теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, вносит плату, рассчитанную в соответствии с пунктом 54 настоящих Правил.

При этом согласно пункту 54 Правил № 354 в случае самостоятельного производства исполнителем коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения) с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в МКД, расчет размера платы для потребителей за такую коммунальную услугу осуществляется исполнителем исходя из объема коммунального ресурса (или ресурсов), использованного в течение расчетного периода при производстве коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению.

Поскольку применительно к случаю, когда коммунальный ресурс готовится с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в МКД, жилищное законодательство не содержит прямого указания на возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с РСО обязанности по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от РСО, минуя посредничество управляющей организации, объем подлежащего оплате РСО коммунального ресурса подлежит определению в соответствии с разделом IV приложения № 2 к Правилам № 354.

Указанное согласуется с определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2019 № 305-ЭС19-1381.

Кроме того, из содержания раздела IV приложения № 2 к Правилам № 354 следует, что при приготовлении коммунальных услуг на оборудовании, входящем в состав общего имущества собственников помещений в МКД, одна часть приобретаемой исполнителем коммунальной услуги у РСО тепловой энергии используется для производства тепловой энергии в целях предоставления коммунальной услуги по отоплению, а другая часть - на подогрев горячей воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

Указанный раздел Правил № 354 содержит алгоритм определения как платы за тепловую энергию, используемую для предоставления коммунальной услуги по отоплению (формула 18 приложения № 2 к Правилам № 354), так и платы за тепловую энергию, используемую на подогрев воды (формулы 20, 20.1 приложения № 2 к Правилам № 354).

В ситуации, когда коммунальная услуга по горячему водоснабжению оказывается РСО с применением двухкомпонентного тарифа, порядок разрешения споров, связанных с оплатой исполнителем коммунальной услуги поставленной РСО горячей воды подлежит разрешению исходя из кассационной практики Верховного Суда Российской Федерации (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017).

В ходе рассмотрения спора обстоятельства предусмотренного в МКД порядка оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению (самостоятельного приготовления исполнителем, либо оказания соответствующей услуги РСО) судами не устанавливались. Между тем в суде первой инстанции общество ссылалось на применение сторонами в расчетах двухкомпонентного тарифа в связи с чем полагало не возможным определение возложенных на нее обязательств исходя из показаний ОДПУ. В пояснениях, данных РСО в суде апелляционной инстанции, отзыве на кассационную жалобу указано, что компонент «холодная вода» истцом не приобретается, представитель ответчика в судебном заседании указанные

обстоятельства подтвердил.

В данной ситуации расчет суммы заявленных требований об оплате тепловой энергии, приобретенной в целях приготовления коммунального ресурса «горячая вода» не может быть произведен исходя из показания ОДПУ, поскольку это не соответствует предусмотренным Правилами № 354 формулам, в которых при определении объема соответствующего коммунального ресурса должен учитываться удельный расход этого ресурса, использованного на подогрев холодной воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению (показатель $q_v^{кр}$, предусмотренный формулами 20, 20.1 приложения № 2 к Правилам № 354).

При разрешении настоящего спора судам следовало установить цели приобретения коммунального ресурса (отопление или самостоятельное приготовление горячей воды, или совмещение указанных целей). В случае приобретения коммунальных услуг исключительно в целях приготовления горячей воды объем подлежащей оплате компанией тепловой энергии следует определять в соответствии с формулами 20, 20.1 приложения № 2 к Правилам № 354. При этом бремя доказывания фактических величин расхода тепловой энергии лежит на компании, как лице, осуществляющем приготовление горячей воды.

Расчет объема и стоимости потребленной тепловой энергии с учетом названных положений Правил № 354 истцом не представлен, обстоятельства, предполагающие проверку обоснованности заявленных требований в должном объеме не установлены.

Необходимость проверки расчета иска на предмет его соответствия нормам законодательства, регулирующего спорные отношения, как подлежащего оценке письменного доказательства по делу, по смыслу норм статей 64, 71 АПК РФ входит в стандарт всестороннего и полного исследования судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2016 № 305-ЭС16-8324, от 27.12.2016 № 310-ЭС16-12554, от 29.06.2016 № 305-ЭС16-2863).

Ввиду вышеизложенного вывод судов о правомерности представленного истцом расчета поставленного объема тепловой энергии, следует признать

противоречащим нормам действующего законодательства.

В соответствии с частью 4 статьи 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (статьи 67, 68, 71 АПК РФ).

Вывод суда апелляционной инстанции о приоритете способа определения фактических объемов потребленной тепловой энергии исходя из показаний ОДПУ, сделанный без учета конкретных целей приобретения соответствующего коммунального ресурса, является преждевременным.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты без выяснения всех существенных обстоятельств спора, которые входят в предмет исследования и установления судом, исходя из предмета и основания исковых требований (статьи 6, 8, 9, 49, 170 АПК РФ).

Выводы судов сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела и относящихся к предмету доказывания, вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права не могут быть устранены судом кассационной инстанции, поскольку для этого требуется установление фактических обстоятельств дела посредством исследования и оценки доказательств.

Указанными полномочиями суд кассационной инстанции в силу требований статьи 287 АПК РФ не наделен, в связи с чем обжалуемые судебные акты согласно пункту 3 части 1 статьи 287, части 1 статьи 288 АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть отмеченные в настоящем постановлении недостатки, установить лицо, приобретающее компонент «холодная вода» в целях организации горячего водоснабжения МКД, способ приготовления горячей воды в целях оказания

соответствующей коммунальной услуги, выяснить цели приобретения коммунального ресурса «тепловая энергия», проверить расчет заявленных исковых требований на соответствие императивным положениям Правил № 354, подлежащим применению в зависимости от действительного способа организации горячего водоснабжения, принять меры для полного и всестороннего исследования доказательств и установления обстоятельств дела, разрешить спор при правильном применении норм материального и процессуального права, а также разрешить вопрос о распределении судебных расходов, в том числе по кассационной жалобе.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.11.2018 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 18.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-15259/2018 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Д. Мальцев

Судьи

Н.А. Куприна

Л.В. Туленкова