



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск
01 марта 2022 года

Дело № А76-17279/2021

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 01 марта 2022 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мрез И.В., при ведении протокола судебного секретарем судебного заседания Марининой К.М. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «УКНД-Златоуст» (ОГРН 1157456016772) к Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» о признании незаконным предписания,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации Златоустовского городского округа, общества с ограниченной ответственностью «Спецавтоколонна», общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар», Прокуратуры г.Златоуста

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Елисейевой С.Г. – доверенность № 17 от 04.02.2022;

от третьих лиц: не явились, извещены;

от Прокуратуры: Дрожженко И.Н. - личность установлена служебным удостоверением

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «УКНД-Златоуст» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» о признании незаконным предписания № 21-802-3 от 02.03.2021.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Прокуратура г.Златоуста, Администрация Златоустовского городского округа, общество с ограниченной ответственностью «Спецавтоколонна», общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар».

Представители заявителя, третьих лиц в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено с учетом положений ст. 156 АПК РФ.

Заявитель в обоснование требований указал следующее. Собственниками многоквартирного дома, находящегося по адресу г.Златоуст, Северо-Запад 2 квартал дом 3а было принято решение о заключении договора на оказание услуг с ТКО с региональным оператором с 01.01.2019. Принято решение о внесении с 01.01.2019 платы собственниками в МКД за коммунальную услугу с ТКО непосредственно региональному оператору по обращению с ТКО. С 01.01.2019 ООО «ЦСК» (региональный оператор по обращению с ТКО) самостоятельно выставляет жильцам домов, находящихся на обслуживании заявителя жалобы, квитанции на оплату коммунальной услуги по обращению с ТКО. Следовательно, с 01.01.2019 заявитель не оказывает жильцам указанных выше домов коммунальную услугу по обращению с ТКО, за оказание этой услуги несет ответственность региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Также заявитель считает, что приобретение контейнеров (бункеров) для накопления твердых коммунальных отходов, их ремонт, а также текущая уборка мест погрузки отходов возложены на регионального оператора и являются его прямой обязанностью и должны осуществляться исключительно за счет утвержденного тарифа. Все контейнеры, расположенные на контейнерной площадке по адресному ориентиру: г. Златоуст, Северо-Запад 2 квартал дом 3а принадлежат ООО «Спецавтоколонна» которое на основании лицензии осуществляет деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов. Соответственно, именно ООО «Спецавтоколонна», является собственником контейнеров на вышеуказанной контейнерной площадке.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился, представил отзыв, письменные пояснения (л.д.116-119 т.2).

Представитель прокурора г.Златоуста в судебном заседании заявленные требования поддержал, представил письменное мнение (л.д.111-115 т.2).

От Администрации Златоустовского городского округа в материалы дела поступило письменное пояснение, дополнительные пояснения (л.д.62-64 т.2), считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

От ООО «ЭкоСтар» в материалы дело представлено письменное мнение (л.д.98-99 т.2), считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

ООО «УКНД-Златоуст» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1157456016772.

Согласно реестру лицензий Челябинской области многоквартирный дом, по адресу: г. Златоуст, кв-л Северо-Запад, 2-й, д.3А находится в управлении ООО «УКНД-Златоуст» с 01.02.2016.

Главным управлением «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» на основании распоряжения от 25.02.2021 №21-802 786

в отношении ООО «УКНД-Златоуст» проведена внеплановая выездная проверка.

Основанием для проведения проверки послужило рассмотрение обращения граждан от 11.02.2021 г. № 2438 по адресу: Златоустовский городской округ, кв-л Северо-Запад 2-й, д.3А.

По результатам проверки должностным лицом ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» составлен акт проверки № 21-802-1 от 02.03.2021.

При проведении проверки ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» было установлено следующее.

Согласно реестра мест накопления ТКО, утвержденному постановлением Администрации Златоустовского городского округа от 28.10.2020 № 450-П/АДМ «О внесении изменений в постановление Администрации ЗГО от 29.12.2018 № 586-П, собственником места накопления ТКО по адресному ориентиру: г.Златоуст кв-л Северо-Запад 2-й, д.3А. являются собственниками помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Златоуст, кв-л Северо-Запад 2-й, д.3А.

ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» указало, что специальные площадки должны иметь подъездной путь, твердое (асфальтное, бетонное) покрытие с уклоном для отведения талых и дождевых сточных вод, а также ограждение с тех сторон высотой не менее 1 метра.

На момент визуального обследования места (площадки) накопления ТКО по адресному ориентиру: Златоуст кв-л Северо-Запад 2-й, д.3А установлено, что место (площадка) обрадовано 3-мя бункерами системы подземного накопления ТКО на одном из которых отсутствует крышка, контейнером для КГМ, контейнером для сбора пластика. Имеет подъездной путь, твердое асфальтное покрытие, отсутствует ограждение места (площадки).

ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» пришло к выводу, что ООО «УКНД-Златоуст» нарушен п. 3.7.1, 3.7.4 Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

ООО «УКНД-Златоуст» выдано предписание № 21-802-3 от 02.03.2021, в соответствии которым ООО «УКНД-Златоуст» предписано устранить выявленные нарушения обязательных требований жилищного законодательства:

- произвести ремонт бункера системы подземного накопления ТКО. Обрадовать площадку ограждением.

Срок устранения выявленного нарушения – до 15.05.2021.

Заявитель, полагая, что предписание № 21-802-3 от 02.03.2021 не соответствуют требованиям законодательства и нарушают его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительным ненормативного правового акта органа местного самоуправления, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием, а, следовательно, спорные акты могут быть признаны недействительными только при одновременном наличии двух условий: 1) несоответствии их закону или иному правовому акту; 2) нарушении указанными актами гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Время доказывания факта нарушения прав и интересов заявителя следует также и из положений статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым лицо, заинтересованное в защите своих прав, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих

нарушенных или оспариваемых прав. Заинтересованность как процессуальная категория предполагает собой нарушение охраняемых законом прав и (или) интересов заявителя. Если заявителем не будет доказан факт нарушения его прав в результате изданием ненормативного правового акта, решения, осуществления противоправных действий (бездействия), суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с подпунктами 2.1 и 2-2 Положения о Главном управлении «Государственная жилищная инспекция Челябинской области», утвержденного постановлением губернатора Челябинской области от 15.05.2014 № 364, к функциям ГУ ГЖИ отнесено осуществление лицензирования и лицензионного контроля в отношении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Таким образом, оспариваемое предписание вынесено ГУ ГЖИ в пределах компетенции уполномоченного органа.

Наличия существенных нарушений требований к организации и проведению проверок, установленных Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), в том числе, превышений сроков проведения проверок, при рассмотрении настоящего дела судом не установлено, заявителем о таких процедурных нарушениях не заявлено.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 г. № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с пунктом 3 Положения лицензионными требованиями к лицензиату помимо требований, предусмотренных пунктами 1-6.1 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, являются следующие требования:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных частью 3.1 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации;

г) соблюдение требований, предусмотренных частью 7 статьи 162 и частью 6 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Исходя из части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством

Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 ЖК РФ, за обеспечение готовности инженерных систем.

В силу части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным квартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 ЖК РФ, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 ЖК РФ, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 ЖК РФ, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

При этом согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6464/10 все текущие, неотложные, обязательные, сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме. Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности.

В соответствии с подпунктом «д(2)» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила №491), содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в том числе, работы по содержанию мест (площадок)

накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями.

Подпунктом 11(1) Правил № 491 установлено, что минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимые для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 установлен Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее – Минимальный перечень).

Пунктом 24 Минимального перечня установлены работы по содержанию земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иными объектами, предназначенными для обслуживания и эксплуатации этого дома (далее – придомовая территория), в холодный период года: - очистка крышек люков колодцев и пожарных гидрантов от снега и льда толщиной слоя свыше 5 см; - сдвигание свежевыпавшего снега и очистка придомовой территории от снега и льда при наличии колеиности свыше 5 см; - очистка придомовой территории от снега наносного происхождения (или подметание такой территории, свободной от снежного покрова); - очистка придомовой территории от наледи и льда; - очистка от мусора урн, установленных возле подъездов, и их промывка; - уборка крыльца и площадки перед входом в подъезд.

Пунктом 26(1) Минимального перечня предусмотрены работы по организации и содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок.

Кроме того, согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6464/10 требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее – Правила № 170) и являются обязательными для исполнения управляющими организациями. Все текущие, неотложные, обязательные, сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме. Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 3.7.1 Правил № 170 организации по обслуживанию жилищного фонда обязаны обеспечивать:

- установку на обслуживаемой территории сборников для твердых отходов, а в неканализированных зданиях иметь, кроме того, сборники (выгребы) для жидких отходов;
- своевременную уборку территории и систематическое наблюдение за ее санитарным состоянием;
- организацию вывоза отходов и контроль за выполнением графика удаления отходов;
- свободный подъезд и освещение около площадок под установку контейнеров и мусоросборников;
- содержание в исправном состоянии контейнеров и мусоросборников для отходов (кроме контейнеров и бункеров, находящихся на балансе других организаций) без переполнения и загрязнения территории;
- проведение среди населения широкой разъяснительной работы по организации уборки территории.

В силу пункта 3.7.4 указанных Правил мусоросборники всех типов должны устанавливаться на бетонированной или асфальтированной площадке, как правило, с ограждением из стандартных железобетонных изделий или других материалов с посадкой вокруг площадки кустарниковых насаждений.

Площадки для контейнеров на колесиках должны оборудоваться пандусом от проезжей части и ограждением (бордюром) высотой 7 - 10 см, исключающим возможность скатывания контейнеров в сторону.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 утверждены санитарные правила и нормы СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" (далее - СанПиН 2.1.3684-21).

Пунктом 3 указанного СанПиН предусмотрено, что на территориях городских и сельских поселений (далее - населенные пункты) в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами должны быть обустроены контейнерные площадки для накопления твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) или системы подземного накопления ТКО с автоматическими подъемниками для подъема контейнеров (далее - контейнерные площадки) и (или) специальные площадки для накопления крупногабаритных отходов (далее - специальные площадки).

Контейнерные площадки, организуемые заинтересованными лицами (далее - заинтересованные лица), независимо от видов мусоросборников (контейнеров и бункеров) должны иметь подъездной путь, твердое (асфальтовое, бетонное) покрытие с уклоном для отведения талых и дождевых сточных вод, а также ограждение, обеспечивающее предупреждение распространения отходов за пределы контейнерной площадки.

Пункт 4 СанПиН 2.1.3684-21 устанавливает, что расстояние от контейнерных и (или) специальных площадок до многоквартирных жилых

домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи должно быть не менее 20 метров, но не более 100 метров; до территорий медицинских организаций в городских населенных пунктах - не менее 25 метров, в сельских населенных пунктах - не менее 15 метров.

В силу пункта 9 СанПиН 2.1.3684-21 при накоплении ТКО, в том числе при раздельном сборе отходов, владельцем контейнерной и (или) специальной площадки должна быть исключена возможность попадания отходов из мусоросборников на контейнерную площадку.

Как предусмотрено пунктом 10 СанПиН 2.1.3684-21, контейнерная площадка и (или) специальная площадка после погрузки ТКО (КГО) в мусоровоз в случае их загрязнения при погрузке должны быть очищены от отходов владельцем контейнерной и (или) специальной площадки.

Материалами дела подтверждается, что многоквартирный дом по адресу: г. Златоуст, кв-л Северо-Запад, 2-й, д.3А находится в управлении ООО «УКНД-Златоуст». Жителями указанного дома используется контейнерная площадка соответственно по адресному ориентиру: г. Златоуст, Северо-Запад 2 квартал дом 3а.

ООО «УКНД-Златоуст» в материалы дела доказательств наличия каких-либо иных мест накопления ТКО, используемых жителями указанного выше МКД, в материалы дела не представило.

При обращении в суд заявитель указывает, что незаконность выданного Обществу предписания усматривается, в том числе из совокупности обстоятельств: земельный участок под контейнерной площадкой является собственностью муниципального образования, собственники МКД не принимали земельный участок в общую долевую собственность, договор на оказание услуг заключен собственниками спорного МКЖ непосредственно с региональным оператором, который и должен осуществлять вмененные предписанием действия.

Прежде всего, довод заявителя о том, что контейнерная площадка расположена не на придомовой территории, следовательно, не может быть признана общим имуществом собственников помещений, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно вышеуказанным нормативным положениям ЖК РФ, Правил № 491, Правил № 170, СанПиН 2.1.3684-21 оборудование площадки для контейнеров твердых бытовых отходов, образующихся в результате жизнедеятельности жителей многоквартирного дома, является составной частью содержания общего имущества многоквартирного дома. По смыслу приведенных нормативных положений в случае, если собственники определили способ управления многоквартирным домом управляющей организацией, то вышеуказанная деятельность осуществляется управляющей организацией.

Наличие около многоквартирного дома на землях общего пользования площадки для накопления ТКО, образованной органами местного самоуправления и содержащейся за счет местного бюджета, не устраниет

обязанность управляющей компании надлежащим образом оказывать услуги по управлению домом.

Равным образом, наличие государственного кадастрового учета земельного участка под МКД и прилегающие к нему территории имеет правовое значение для определения собственника земельного участка, но не может служить оправданием для управляющей организации уклониться от обеспечения надлежащего состояния контейнерной площадки, используемой жителями управляемого ей МКД.

С 01.01.2019 Федеральным законом от 31.12.2017 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации внесены изменения в круг полномочий органов местного самоуправления в области обращения с твердыми коммунальными отходами. В частности, статья 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления относит, среди прочего создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах.

Соответственно, в случае, если собственники определили способ управления многоквартирным домом - управляющей организацией, такая деятельность осуществляется управляющей организацией. Органы местного самоуправления определяют схему размещения мест (площадок) накопления ТКО и осуществляют ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 13.4 Закона № 89-ФЗ).

В силу приведенных норм общество, в управлении которого находится спорный МКД, обязано надлежащим образом исполнять обязанности по управлению данным многоквартирным домом, в том числе организовать и содержать место сбора твердых бытовых отходов жителей указанного МКД.

Расположение контейнерных площадок на муниципальном земельном участке не препятствует исполнению предписания.

Выводы суда по настоящему делу согласуются с сложившейся судебной практикой, а том числе, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8615/20 от 12.02.2021 по делу № А60-3498/2020, Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-13840/2021 от 23.11.2021 по делу № А76-6370/2021.

Кроме того, суд отмечает, что общество, являясь профессиональным участником соответствующих правоотношений по управлению многоквартирными домами, обладая соответствующей лицензией, заключая договор управления спорным МКД, имело фактическую возможность и обязанность оценить объем работ по управлению спорными МКД, в т.ч. и расходы по выполнению работ по обустройству и содержанию контейнерных площадок, инициировать соответствующее собрание собственников в спорном МКД, на котором согласовать с ними стоимость соответствующих работ.

Таким образом, требования, изложенные в оспариваемом предписании, соответствует нормам действующего законодательства и являются обоснованными.

Оспариваемое предписание является исполнимым по следующим основаниям. Предписание уполномоченного органа как ненормативный правовой акт, содержащий индивидуально определенные обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления контрольно-надзорным органом нарушений законодательства и обязательных требований в целях их устранения. Требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими и рассогласованными, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двойного толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Необходимость соответствия предписания перечисленным требованиям обусловлена предусмотренной административным законодательством ответственностью за неисполнение предписания (статья 19.5 КоАП РФ). Предписание должно содержать четкую формулировку относительно конкретных действий, которые необходимо совершить заявителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двойного толкования. Следовательно, ненормативный акт должностного лица, содержащий законные требования, должен быть реально исполнимым и содержать реальные условия для его исполнения.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13).

Рассмотрев вопрос об исполнимости оспариваемого предписания, суд отмечает, что оно является исполнимым, поскольку содержащиеся в нем веления ясно и недвусмысленно сформулированы, направлены на устранение допущенных нарушений императивных норм, которые прямо поименованы в тексте предписания, возможность исполнения предписания не обусловлена необходимостью совершения третьими лицами каких-либо действий предписываемая мера должного поведения является разумной и определенной, объективная невозможность исполнения заявителем предписания в установленный в нем срок судом не установлена, заявителем не доказана. При этом общество вправе самостоятельно избрать способ устранения выявленных

нарушений, обратиться за разъяснением порядка исполнения предписания, ходатайствовать о продлении срока его исполнения.

Иные доводы заявителя, изложенные в заявлении, дополнениях, подлежат отклонению, поскольку противоречат представленным в материалы дела доказательствам и нормам действующего законодательства, основаны на неверном толковании закона.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности, суд приходит к выводу, что требования общества удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны. Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

руководствуясь статьями 110, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Мрез