



## ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
14 сентября 2020 года

Дело № А41-40599/18

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 сентября 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Семушкиной В.Н.,

судей: Коновалова С.А., Пивоваровой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Исаченковой А.А.,

при участии в заседании:

от ТСН МЖД "ЧАЙКА-11": Смирнов Н.В., представитель по доверенности от 22.05.2018;

от ООО "МОСОБЛЕИРЦ": Самсонов А.М., представитель по доверенности от 24.01.2020;

от МУП "ТЕПЛОСЕТЬ": представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от МУП "ВОДОКАНАЛ": представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ООО "УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ": представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ТСН МЖД "ЧАЙКА-11" на решение Арбитражного суда Московской области от 22.01.2020 года по делу № А41-40599/18, принятое по исковому заявлению ТСН МЖД "ЧАЙКА-11" к ООО "МОСОБЛЕИРЦ", третьи лица: ООО "РЕСПЕКТ-СП", МУП "ТЕПЛОСЕТЬ", МУП "ВОДОКАНАЛ", ООО "УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ" о взыскании,

**УСТАНОВИЛ:**

ТСН МЖД «Чайка-11» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «МосОбл ЕИРЦ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 937 679 руб. 55 коп. за период с 01.12.2015 по 01.11.2017, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 312 265 руб. 07 коп. за период с 01.12.2015 по 16.10.2018 (с учетом принятых судом уточнений).

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть», муниципальное унитарное предприятие городского поселения Сергиев Посад «Водоканал», общество с ограниченной ответственностью «Респект-СП», общество с ограниченной ответственностью «УН Мосооблэксплуатация» (далее - МУП городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть», МУП городского поселения Сергиев Посад «Водоканал», ООО «Респект-СП», ООО «УН Мосооблэксплуатация»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.10.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2019 решение Арбитражного суда Московской области от 24 октября 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2019 года по делу № А41-40599/18 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, суд кассационной инстанции указал, что, отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из недоказанности неосновательного обогащения ответчика за счет истца.

Однако, данный вывод судов признан кассационной инстанцией не подтвержденным имеющимися в деле доказательствами и противоречащим выводам об относящихся к спору фактических обстоятельствах, установленных в другом деле.

Также суд кассационной инстанции отметил, что в нарушение приведенных выше норм статей 71, 185, 271 АПК РФ в судебных актах отсутствуют мотивы, по которым

суды не применили законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылался истец, полагая, что ООО «МосОблЕИРЦ» не вправе было осуществлять деятельность по сбору денежных средств в качестве платежного агента.

При новом рассмотрении дела №А41-40599/18 решением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, ТСН МЖД "ЧАЙКА-11" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы истец сослался на то, что решение суда первой инстанции вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм процессуального и материального права.

В судебном заседании представитель ТСН МЖД "ЧАЙКА-11" поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции.

Представитель ООО «МосОблЕИРЦ» в судебном заседании поддержал решение суда, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители третьих лиц, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)), в суд апелляционной инстанции не явились, в связи с чем, дело рассмотрено апелляционным судом в порядке ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Повторно рассмотрев дело с учетом указаний суда кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд пришел к выводу об удовлетворении апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением общего собрания собственников помещений от 15.10.2015 многоквартирном жилом доме, по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, ул. Чайковского, д. 11, создано ТСН МЖД «Чайка-11».

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что в период с 01.12.2015 по 01.11.2017 ответчик, не имея правовых оснований, выпускал и распространял

платежные документы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, в результате чего получил денежные средства от жильцов на свой расчетный счет на сумму в 1 937 679, 55 рублей, которые истец просит взыскать как неосновательное обогащение в свою пользу.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что между ООО "МОСОБЛЕИРЦ" и ООО "УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ" заключен Договор об организации расчетов за жилищно-коммунальные услуги № 5/15 от 01.12.2014.

Истец обратился с заявлением об истребовании от ответчика документов, подтверждающих общую сумму денежных средств, внесённых потребителями коммунальных услуг многоквартирного жилого дома «Чайка-11», по платёжным документам ООО "МОСОБЛЕИРЦ" за период с 01.12.2015 по 01.11.2017; документов, подтверждающих перечисление полученных ООО "МОСОБЛЕИРЦ" денежных средств в пользу РСО по МКД «Чайка-11» в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2019 заявление истца об истребовании доказательств от ответчика в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено.

В ответ на запрос суда ответчик представил платежные документы, подтверждающие перечисление полученных денежных средств в пользу РСО и ООО "УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ".

Также в материалы дела ответчиком представлено решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 09.09.2016 по делу № 2-2689/2016, согласно которому ООО "УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ" являлась управляющей организацией в спорный период.

Суд первой инстанции установил, что после вступления в законную силу решения Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 09.09.2016 по делу № 2 - 2689/2016, письмом № 46 от 23.02.2017 ООО "УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ" уведомило ООО "МОСОБЛЕИРЦ" о прекращении с 01.01.2017 начислений платы за жилищно-коммунальные услуги по адресу: г. Сергиев Посад, ул. Чайковского, д.11 и переходе указанного МКД в управление иной управляющей организации.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу, что ООО "МОСОБЛЕИРЦ" выставляло платежные документы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с действующим законодательством и условиями договора, заключенного с ООО "МОСОБЛЕИРЦ".

Апелляционный суд не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

При новом рассмотрении дела, судом первой инстанции не выполнены указания суда кассационной инстанции, в нарушение ст.71 АПК РФ, судом первой инстанции не дана оценка доводам истца о том, что ООО "МОСОБЛЕИРЦ" не вправе было осуществлять деятельность по сбору денежных средств в качестве платежного агента.

Также, обжалуемое решение не содержит мотивы, по которым суд первой инстанции отклонил доводы истца относительно нарушения законов о деятельности платежного агента, изложенные в исковом заявлении (т.1, л.д.2-5) и возражениях на отзыв ответчика от 09.07.2018 (т.1, л.д.134-135), подтвержденные представленными в дело копиями оплаченных платежных документов (т.1, л.д.59-69, т.4, л.д.141-146, т.4, л.д.6-8), ответом Министерства строительства жилищно-коммунального хозяйства РФ от 21.01.2015 №966-ОГ/04 (т.1, л.д.73-75) и решением ВС Республики Башкортостан по делу №33-422/2013 (т.1, л.д.76-80).

В нарушение п.1 ч.2 ст.270 АПК РФ, судом первой инстанции не применены законы, подлежащие применению, а именно ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами" от 03.06.2009 №103 и ФЗ "О национальной платежной системе" от 27.06.2011 №161.

В решении суд первой инстанции указывает, что в ходе рассмотрения дела судом установлено, что между ООО "МОСОБЛЕИРЦ" и ООО "МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ" заключен договор об организации расчетов за жилищно-коммунальные услуги №5/15 от 01.12.2014.

Однако, данный вывод не подтверждается материалами дела. На указанный договор ссылался ответчик в своих письменных пояснениях, однако копия договора об организации расчетов за жилищно-коммунальные услуги №5/15 от 01.12.2014 в материалах дела отсутствует, оригинал на обозрение суда не представлялся.

Апелляционным судом установлено, что в жилом доме по адресу: г. Сергиев Посад, ул. Чайковского, д.11, решением общего собрания собственников помещений от 15.10.2015 г. было создано ТСН МЖД «Чайка-11», которое приступило к управлению Домом и предоставлению коммунальных услуг с 01.12.2015.

В период с 01.12.2015 г. по 01.11.2017 г. ответчик, не имея правовых оснований, выпускал и распространял по дому платежные документы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, собирая денежные средства на свой расчетный счет, тем самым, выдавая себя за исполнителя коммунальных услуг.

Часть собственников Дома по ошибке вносили плату за жилое помещение и коммунальные услуги по платежным документам ответчика, в пользу ООО «МосОблЕИРЦ».

Таким образом ответчик осуществил неосновательное обогащение на сумму в 1 937 679, 55 руб.

Согласно п. 1.3., ст. 161, ЖК РФ. деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья

Согласно п.3, ст. 161, ЖК РФ, способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно решению общего собрания собственников помещений, оформленного Протоколом №1 от 15.10.2015 на Дом, была избрана форма управления домом - управление товариществом собственников жилья. На указанном собрании также было принято решение о создании товарищества собственников жилья - ТСН МЖД «Чайка-11».

Согласно п. 15 правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, товарищество или кооператив, если собственниками помещений в многоквартирном доме в качестве способа (к управления многоквартирным домом выбрано управление

товариществом или кооперативом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты его государственной регистрации, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору приобретения коммунального ресурса, заключенному товариществом или кооперативом с ресурсоснабжающей организацией.

09.11.2015г. ТСН МЖД «Чайка-11» было зарегистрировано в качестве юридического лица.

01.12.2015г. ТСН МЖД «Чайка-11» заключило, предусмотренные законом, договоры с ресурсоснабжающими организациями:

- Договор № 110/15ВК на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.12.15;
- Договор теплоснабжения №Аб-1034/2015 от 11.12.15 г.

Таким образом, с 01.12.2015 г. ТСН МЖД «Чайка-11» приступило к управлению Домом и предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в Доме.

В ответе на досудебную претензию №ИП/812.54-318/18 от 10.04.2018 г. ответчик утверждает, что согласно информации с сайта [www.dom.gosuslugi.ru](http://www.dom.gosuslugi.ru), управляющей организацией на Доме является ООО «УН МосОблЭксплуатация». Однако, данная информация не соответствует действительности.

Согласно распечатке интернет-страницы - <https://dom.gosuslugi.ru/#!/licenses/783365c8-daf1-40bc-a292-5b3820f78ca4/houses>, Дом в списке не значится.

В свою очередь, из распечатки интернет-страницы - <https://dom.gosuslugi.ru/#!/org-info-mkd?orgRootGuid=10cf7ddc-5f13-4dd0-aa13-138776f0660b&orgGuid=fb2cd80a-e968-48b5-99c9-985d502be467>, видно, что Дом с 09.11.2015 г. находится в управлении ТСН МЖД «Чайка-11. Данный факт так же подтверждается распечаткой с официального сайта - [www.reformagkh.ru](http://www.reformagkh.ru).

Таким образом, ООО «УН МосОблЭксплуатация» никакого отношения к управлению домом в период с 01.12.2015 г. по 01.11.2017 г. не имело.

Согласно п. 6.1, ст. 155, ЖК РФ, в случае заключения товариществом собственников жилья договора управления многоквартирным домом плата за

коммунальные услуги вносятся лицами, указанными в пунктах 1 - 5 части 2 статьи 153 ЖК РФ, управляющей организации.

Согласно п.2, ст. 155, ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании: платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

01.12.2015 ТСН МЖД «Чайка-11» заключило договор управления многоквартирным домом с ООО «Респект-СП» (Договор №02/15), согласно которому ТСН МЖД «Чайка-11» поручило ООО «Респект-СП», за плату совершать от имени и за счет ТСН МЖД «Чайка-11», все необходимые юридические и фактические действия, направленные на обеспечение комфортного и безопасного проживания в Доме, надлежащего содержания и ремонта общего имущества Дома и бесперебойного обеспечения жителей Дома коммунальными услугами.

Таким образом, плата за жилое помещение и коммунальные услуги должна вноситься в пользу ООО «Респект-СП».

В период с 01.12.2015 г. по 01.11.2017 г. ООО «МосОблЕИРЦ», выпускало и распространяло на Доме платежные документы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги. В качестве получателя платежа указывалось ООО «МосОблЕИРЦ». Следовательно денежные средства оплаченные по таким квитанциям, стали собственностью ООО «МосОблЕИРЦ».

Как следует из ответа ООО «МосОблЕИРЦ» № ИП/812.54-1485/17 от 19.12.2017 данного начальнику управления жизнеобеспечения Администрации Сергиево-Посадского муниципального района Афанасьеву А.Б., общая сумма денежных средств, полученная ООО «МосОблЕИРЦ» с потребителей Дома за оспариваемый период, составила 1 937 679, 55 руб., а именно:

- холодное водоснабжение и водоотведение, на сумму 142 789 руб. 47 коп. (МУП "Водоканал");

- горячее водоснабжение и отопление, на сумму 1 041 203 руб. 77 коп. (МУП "Теплосеть");

- содержание и ремонт, на сумму 753 686 руб. 31 коп. (ООО "УН МосОблЭксплуатация").



Данные факты ответчик не оспаривает и подтверждает в Ответе. В связи с непредставлением ООО «МосОблЕИРЦ» иных сведений, расчет суммы иска основывается на ответе № ИП/812.54-1485/17 от 19.12.2017 г.

Таким образом за период с 01.12.2015 г. по 01.11.2017 г., ООО «МосОблЕИРЦ» получило на свой расчетный счет 40702 денежные средства, предназначенные для оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги, в размере 1 937 679 руб. 55 коп.

Согласно п.17, ст.3, Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», существует всего три вида платежных услуг, оказываемых на территории Российской Федерации: услуга по переводу денежных средств, услуга почтового перевода и услуга по приему платежей.

Согласно п.3, ст.2, Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», платежный агент - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуального предпринимателя, осуществляющий деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент.

Согласно п.1, ст.3, ФЗ №103, под деятельностью по приему платежей физических лиц признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчет поставщиком.

Согласно п.1, ст.2, ФЗ №103, поставщик - юридическое лицо, получающие денежные средства плательщика за реализуемые товары (выполняемые работы, оказываемые услуги), а также юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за помещение и коммунальные услуги в соответствии с ЖК РФ.

Согласно п.11, ст.4, ФЗ №103, платежный агент при приеме платежей обязан соответствующий договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

Согласно п. 14, ст.4, ФЗ №103, платежный агент при приеме платежей обязан иметь специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов.

Таким образом, платежный агент не занимается сбором денежных средств, а оказывает услугу по приему платежей в пользу поставщика. То есть, в платёжных документах, выпускаемых платежным агентом, в качестве получателя платежа должны быть указаны реквизиты поставщика услуги, а не платежного агента.

Согласно п.п. «б», п. 69, Правил №354, в платежном документе указывается наименование исполнителя, номер его банковского счета и банковские реквизиты, адрес местонахождения, номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет.

Согласно п.2 Правил №354, исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Согласно п.6, главы II Методических рекомендаций по заполнению примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг, утвержденных Приказом Минстроя России от 29 декабря 2014 г. № 924/пр «Об утверждении примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг и методических рекомендаций по ее заполнению», в разделе 1 "Сведения о плательщике и исполнителе услуг" указываются обязательные сведения, в соответствии с п. 69 Правил предоставления коммунальных услуг:

б) наименование исполнителя (с указанием наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества индивидуального предпринимателя), номер его банковского счета и банковские реквизиты, адрес (место нахождения), номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет;

Если к расчету платежей, подлежащих внесению потребителями, исполнитель привлекает стороннюю организацию, то в разделе 1 "Сведения о плательщике и исполнителе услуг" рекомендуется дополнительно указывать наименование такой организации, ее адрес, телефон, факс, адрес электронной почты, адрес сайта в сети Интернет, режим работы».

Согласно п.8, главы III, Методических рекомендаций, в разделе 2 "Информация для внесения (платы получателю платежа (получателям платежей)" указываются наименование, номер банковского счета и банковские реквизиты организации - исполнителя услуг и каждой из организаций - исполнителей других услуг, если платежный документ содержит информацию по расчету платежей в адрес нескольких исполнителей услуг, а также суммы, предъявленные потребителю исполнителем (исполнителями) к оплате за расчетный период.

Действующее законодательство не допускает указание в платежном документе, банковских реквизитов платежного агента или иного лица, не являющегося исполнителем коммунальных услуг. Допускается лишь указание дополнительной информации о платежном агенте с помощью которого осуществляется прием денежных средств.

Как следует из ответа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 21.01.2015 №966-ОГ/04: «Деятельность платежного агента основывается на договоре, по условиям которого Оператор по приему платежей вправе от своего имени или от имени поставщика и за счет Доставщика осуществлять прием от плательщиков денежных средств в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком, а также обязан осуществлять соответствующие расчеты с поставщиком (лицо, которому вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, в соответствии с ЖК РФ). Исполнение платежным агентом каких-либо иных обязанностей, в том числе обязанностей исполнителя коммунальных услуг, предусмотренных пунктом 31 Правил, жилищным законодательством не предусмотрено».

«Исполнителем коммунальных услуг могут являться лица, указанные в пунктах 9 и 10 Правил № 354, а именно: управляющая организация; жилищные и жилищно-строительные кооперативы, товарищество собственников жилья; ресурсоснабжающая организация.

Порядок внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги установлен статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ). В соответствии с установленным порядком, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится следующим лицам: управляющей организации; жилищным и жилищно-

строительным кооперативам, товариществам собственников жилья; ресурсоснабжающими организациями; застройщику, лицам, осуществляющим соответствующие виды деятельности и заключившие договоры с собственниками помещений (при непосредственном способе управления).

Банковские реквизиты платежного агента или банковского платежного агента могут быть указаны в платежном документе только в случаях, если он является исполнителем коммунальных или жилищных услуг в многоквартирном доме, для потребителей которого заполняется платежный документ».

Таким образом, ответчик, выставя платежные документы на ДOME и осуществляя сбор денежных средств за жилое помещение и коммунальные услуги, действовал ни как платежный агент. Следовательно, всю ответственность за незаконный сбор денежных средств, несет ООО "МосОблЕИРЦ".

В Ответе, ответчик утверждает, что между ООО "МосОблЕИРЦ" и ООО "МосОблЭксплуатация" заключен договор №5/15 от 01.12.2014 г., по которому ООО "МосОблЕИРЦ" обязано производить «расщепление» платежей.

Указанный договор представлен не был. Термин «расщепление» платежей не является платежной услугой (п. 17, ст.3, ФЗ №161). Более того законодательство не содержит правовых норм, определяющих указанное понятие и порядок реализации.

Согласно п.п. «е», п.32, Правил №354, исполнитель имеет право привлекать на основании соответствующего договора, содержащего условие об обеспечении требований законодательства Российской Федерации о защите персональных данных, организацию или индивидуального предпринимателя:

- для снятия показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных и коллективных (общедомовых) приборов учета и распределителей;
- для доставки платежных документов;
- для начисления платы за коммунальные услуги и подготовки доставки платежных документов потребителям.

Привлечение сторонней организации для других целей законодательством не предусмотрено.

Ответчик утверждает, что собранные денежные средства были перечислены ресурсоснабжающим организациям и в ООО "УН МосОблЭксплуатация".

В соответствии с действующим законодательством, ресурсоснабжающие организации заключают договоры на поставку коммунальных ресурсов с исполнителем коммунальных услуг. По конкретному дому, может быть заключён лишь один договор на каждый вид коммунального ресурса, с одним исполнителем услуг.

Таким образом, собранные денежные средства в сумме 1 937 679 руб. 55 коп. были приобретены ответчиком и стали частью его имущества.

В Ответе, на претензию ответчик указывает, что им со стороны ООО «УН МосОблЭксплуатация» было получено уведомление о прекращении начислений за ЖКУ с 01.01.2017 г. Однако, платежные документы ответчик продолжал выставлять, что подтверждается копией платежного документа за апрель 2017 г. Данное обстоятельство так же подтверждает, тот факт, что ООО «МосОблЕИРЦ» не являлось платежным агентом.

Таким образом, ответчик в период с 01.12.2015 г. по 01.11.2017 г. действовал самостоятельно, выдавая себя за исполнителя коммунальных услуг на ДOME и осуществляя сбор денежных средств за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми рами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.)

Денежные средства, внесенные с целью оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги, по платежным документам ООО "МОСОБЛЕИРЦ", были зачислены на расчетный счет ответчика став его имуществом. В связи с этим, ответственность за дальнейшее распоряжение, указанным имуществом лежит на ответчике.

Суд кассационной инстанции в Постановлении (т.2, л.д.80-83) указал главное обстоятельство, подлежащее установлению при повторном рассмотрении дела:

«Суды исходили из факта перечисления ответчиком денежных средств на счета ресурсоснабжающих организаций, в том числе МУП городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть», как из установленного, обстоятельства.

Судебная коллегия кассационной инстанции не может согласиться с этим выводом судов, так как он не подтвержден какими-либо доказательствами и противоречит содержанию судебных актов по ранее рассмотренному делу №А41-30864/18.

Так, постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 по делу № А41-30864/18, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2019, изменено решение суда первой инстанции от 31.07.2018 и с ТСН МЖД «Чайка-11» в пользу МУП городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть» взыскана задолженность за коммунальные услуги за период с 11.02.2016 по 30.07.2018 в размере 1890106руб. 20 коп. и пени в сумме 267087руб. 94 коп.

Суд апелляционной инстанции в деле № А41-30864/18 отклонил довод ТСН МЖД «Чайка-11» о том, что часть уплаченных жителями платежей в сумме 1 041 203 руб. 77 коп. за период с 01.12.2015 по 01.11.2017 была, как утверждало участвовавшее в этом деле в качестве третьего лица ООО "МосОблЕИРЦ" перечислена на счет МУП городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть», поскольку в деле отсутствовали доказательства, подтверждающие оплату третьего лица в адрес истца. Таким образом, в ранее рассмотренном деле № А41-30864/18 по иску МУП городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть» с ТСН МЖД «Чайка-11» была взыскана часть суммы задолженности 1 041 203 руб. 77 коп., являющейся предметом спора по настоящему делу, ввиду неподтвержденности ее перечисления со счета ООО «МосОблЕИРЦ», а в настоящем деле суды отказали ТСН МЖД «Чайка-11» в иске, ссылаясь на перечисление уплаченных жителями сумм со счета ООО «МосОблЕИРЦ» на счета ресурсоснабжающих организаций, в том числе МУП городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть».

Ответчик должен был доказать факт перечисления полученных от жителей дома платежей на счета ресурсоснабжающих организаций. В качестве доказательств перечисления собранных денежных средств, ответчиком представлены платежные

поручения и сведения из банков по исполнению указанных поручений, по следующим счетам:

- ПАО Банк «Возрождение»: 40702810004800100135, 40821810004800100003, 40702810002610143096;

- АБ «РОССИЯ»: 40702810937010006635, 40821810737010000194, 40702810446010006799;

- ПАО «Московский кредитный банк»: 407028810700450000145, 40821810500450000145, 40821810600450000294.

Однако, как следует из копий оплаченных платежных документов (т.4, л.д.59-69; т.4, л.д.141-146), оригиналы которых представлялись в суд, а также оригинала квитанции с кассовыми чеками (т.4, л.д.6-8) представленного ответчиком, наличные денежные средства, вносимые потребителями многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Сергиев Посад, ул. Чайковского, д.11, зачислялись ООО «МосОблЕИРЦ» на обычный расчетный счет №40702810740020004466, открытый в ПАО «Сбербанк России». Никакие доказательства о том, куда перечислялись собранные на указанном счете денежные средства, в суд представлены не были.

В своей позиции по делу №А41-30864/2018 МУП городского поселения Сергиев Посад "Теплосеть" указывало, что в МУП "Теплосеть" не поступали денежные средства от ООО "МосОблЕИРЦ" с указанием в назначении платежа, что оплата производится за ТСН "Чайка-11" или за МКД №11 по улице Чайковского (т.3, л.д.50-51).

Между ТСН МЖД «Чайка-11» и ООО «МосОблЕИРЦ» отсутствуют договорные отношения, в связи с чем ООО «МосОблЕИРЦ» не могло перечислять денежные суммы за ТСН МЖД «Чайка-11». С ресурсоснабжающими организациями у ООО «МосОблЕИРЦ» договорные отношения так же отсутствуют.

В качестве назначения платежа при переводе денежных средств в пользу МУП «Теплосеть» указан договор теплоснабжения №Аб-1051/2015 от 30 сентября 2015 г. заключенный между МУП городского поселения Сергиев Посад "Теплосеть" и ООО «УН Мособлэксплуатация». Однако, как следует из представленного в суд дополнительного соглашения, к указанному договору, №1/1051 от 10 декабря 2015 г. (т.1, л.д.110-111), Дом с 01 декабря 2015 г. был исключен из договора теплоснабжения №Аб-1051/2015 от 30 сентября 2015 г. Следовательно, те денежные суммы, которые

перечислялись с расчетных счетов, открытых в Банках не могут являться денежными средствами, полученными ответчиком от потребителей в Доме.

Таким образом, ответчик не доказал, что собранные им денежные средства с потребителей Дома были перечислены на счета ресурсоснабжающих организаций.

Более того, в нарушение ч.14 ст.4, ч.4 ст.8 Федерального закона от 03.06.2009 № ЮЗ-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», наличные денежные средства, собирались ответчиком не на специальный банковский счет (40821), а на свой, обычный расчетный счет (40702).

Суд первой инстанции указал, что в материалы дела ответчиком представлено решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 09.09.2016 по делу №2-2689/2016, согласно которому ООО "УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ" являлась управляющей организацией в спорный период».

Данный вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела. В представленных ответчиком решениях по делу №2-2689/2016, судом не рассматривался вопрос о том, какая организация осуществляет управление Домом. Предметом спора являлось оспаривание решений, принятых на общем собрании собственников помещений. Суд не исследовал и не делал выводы о том, какая организация осуществляет управление Домом поскольку это не относилось к предмету иска.

Какая организация осуществляла управление Домом, было предметом рассмотрения дела № А41-30864/18, где было установлено, что в период с 01.12.2015 г. по 01.11.2017 г. (оспариваемый период по настоящему делу) обязанность по оплате ресурсов, потребленных на Доме, лежало на ТСН МЖД «Чайка-11».

Таким образом, ответчик не доказал факта перечисления полученных от жителей дома платежей на счета ресурсоснабжающих организаций.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что ООО "МОСОБЛЕИРЦ" выставляло платежные документы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с действующим законодательством и условиями договора, заключенного с ООО "МОСОБЛЕИРЦ", не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Поскольку ответчик в спорный период получал на свой расчетный счет денежные средства, предназначенные для оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги, не



являясь исполнителем коммунальных услуг, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, которое подлежит взысканию на основании ст.1102 ГК РФ.

Согласно ч.2, ст. 1107, ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал и должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч.3, ст.395, ГК РФ, проценты за пользование чужими средствами взимаются по день латы суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно представленному истцом расчету, общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2015 по 16.10.2018 составила 312 265 руб. 07 коп. Расчет проверен апелляционным судом и признан верным.

Принимая во внимание изложенное, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 312 265 руб. 07 коп. подлежит удовлетворению.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей (пункт 5 статьи 110 АПК РФ).

В связи с удовлетворением исковых требований, расходы истца по оплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 22.01.2020 года по делу № А41-40599/18 отменить.

Взыскать с ООО "МОСОБЛЕИРЦ" в пользу ТСН МЖД "ЧАЙКА-11" неосновательное обогащение в размере 1 937 679, 55 рублей за период с 01.12.2015 по 01.11.2017, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 312 265, 07 рублей за период с 01.12.2015 по 16.10.2018. а также судебные расходы по иску и апелляционной жалобе в размере 37 913 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Н. Семушкина

Судьи

С.А. Коновалов

Л.В. Пивоварова