



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-4548/2022

г. Челябинск

27 июня 2022 года

Дело № А76-17279/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2022 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 27 июня 2022 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Арямова А.А.,
судей Бояршиновой Е.В., Плаксиной Н.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Разиновой О.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «УКНД-Златоуст» на решение Арбитражного
суда Челябинской области от 01.03.2022 по делу № А76-17279/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:

Главного управления «Государственная жилищная инспекция
Челябинской области» - Елисеева С.Г. (доверенность №117 от 04.02.2022,
диплом);

от третьего лица: Прокуратуры г. Златоуста – Дроженко И.Н. (служебное
удостоверение).

Общество с ограниченной ответственностью «УКНД-Златоуст» (далее –
ООО «УКНД-Златоуст», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд
Челябинской области с заявлением к Главному управлению «Государственная
жилищная инспекция Челябинской области» (далее – ГЖИ по Челябинской
области, инспекция) о признании недействительным предписания №21-802-3 от
02.03.2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены
Администрация Златоустовского городского округа, общество с ограниченной
ответственностью «Спецавтоколонна», общество с ограниченной
ответственностью «ЭкоСтар», Прокуратура г.Златоуста (далее –
Администрация, ООО «Спецавтоколонна», ООО «ЭкоСтар», Прокуратура).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.03.2022
(резолютивная часть решения объявлена 21.02.2022) в удовлетворении
заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «УКНД-Златоуст»
обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе заявитель

просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель приводит следующие доводы: судом не дана оценка представленным заявителем доказательствам, в том числе фотографиям, которые имеют значение для решения вопроса о принадлежности мусорных контейнеров; бремя содержания контейнерных площадок, не входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, несут собственники земельного участка, на котором расположены такие площадки, однако на собственников земельных участков возложена обязанность только по содержанию данных площадок, обязанность по приобретению контейнеров (бункеров) для накопления твердых коммунальных отходов, их ремонту, а также текущей уборке мест погрузки отходов возложена на регионального оператора и должна осуществляться за счет утвержденного тарифа; все контейнеры на контейнерной площадке принадлежат ООО «Спецавтоколонна» (что подтверждено фотографиями), которое осуществляет деятельность по сбору и транспортированию отходов; в августе 2020г. именно при погрузке мусора был поврежден мешок заглубленного контейнера и сломана верхняя крышка контейнера; возложение обязанности по ремонту контейнеров на управляющие компании, ТСЖ, а также жильцов является незаконным; площадка для сбора ТКО по состоянию на 24.05.2021 зарегистрирована в реестре муниципальной собственности, соответственно, ООО «УКНД-Златоуст» не имеет отношения к созданию данной площадки; собственниками многоквартирного дома принято решение о внесении платы за услуги ТКО непосредственно региональному оператору; находящийся под контейнерной площадкой земельный участок является собственностью муниципального образования - ЗГО; контейнерной площадкой пользуются еще несколько домов, управление которыми осуществляется пятью управляющими компаниями; поскольку контейнерная площадка расположена не на придомовой территории, она не может быть признана общим имуществом собственников помещений МКД.

В судебном заседании представитель Прокуратуры доводы апелляционной жалобы поддержал, привел доводы, изложенные в отзыве.

В судебном заседании представитель ГЖИ по Челябинской области против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения сведений о месте и времени судебного разбирательства на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/> в сети «Интернет».

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей указанных лиц.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, полагает решение суда первой инстанции не подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно реестру лицензий Челябинской области, многоквартирный дом по адресу: г. Златоуст, кв-л Северо-Запад, 2-й, д.3А находится в управлении ООО «УКНД-Златоуст» с 01.02.2016.

На основании распоряжения №21-802 786 от 25.02.2021 (т.1 л.д.135137) в отношении ООО «УКНД-Златоуст» инспекцией проведена внеплановая выездная проверка по рассмотрению обращения граждан от 11.02.2021 №2438. Результаты проверки зафиксированы в акте проверки №21-802-1 от 02.03.2021 (т.1 л.д.132-134).

На момент визуального обследования места (площадки) накопления ТКО по адресному ориентиру: Златоуст кв-л Северо-Запад 2-й, д.3А установлено, что место (площадка) оборудовано тремя бункерами системы подземного накопления ТКО (на одном из которых отсутствует крышка), контейнером для КГМ, контейнером для сбора пластика, имеет подъездной путь, твердое асфальтное покрытие, ограждение места (площадки) отсутствует.

По результатам проверки заявителю выдано предписание №21-802-3 от 02.03.2021 об устранении выявленных нарушений обязательных требований жилищного законодательства (т.1 л.д.131).

Не согласившись с указанным предписанием, ООО «УКНД-Златоуст» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «УКНД-Златоуст», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что вынесенное предписание соответствует действующему законодательству, вследствие чего оснований для его отмены не имеется.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассматриваемое предписание выдано инспекцией в порядке осуществления регионального лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), региональный государственный лицензионный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами осуществляется органами государственного жилищного надзора в соответствии с положением о лицензировании такой деятельности, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 указанной статьи ЖК РФ, предметом регионального государственного лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами является соблюдение лицензиатами лицензионных требований.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 №1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - Положение №1110), пунктом 2 которого установлено, что лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами осуществляют органы государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 13 Положения №1110 при проведении лицензионного контроля должностные лица лицензирующего органа имеют право, в том числе выдавать лицензиатам предписания об устранении нарушений лицензионных требований к осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Таким образом, оспариваемое предписание было выдано инспекцией в пределах предоставленных ей полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг.

Частью 1.1 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и

работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1.2 статьи 161 ЖК РФ).

Исходя из части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

На основании части 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей. Требования к содержанию общего имущества предусмотрены пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491 (далее – Правила №491).

В соответствии с подпунктом «д (2)» пункта 11 Правил №491, содержание общего имущества включает в себя, в том числе, содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 установлен Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее – Минимальный перечень).

Согласно пункту 26 (1) Минимального перечня, в состав услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, входят работы по организации и содержанию мест накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок.

Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в письме от 11.10.2019 №08-25-53/24802 «О направлении разъяснений по вопросу регулирования деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами» разъяснено, что под «организацией мест накопления» понимается создание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями. Обязанность по созданию и содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок, расположенных на земельных участках, входящих в общедомовое имущество, лежит на собственниках помещений жилых домов или лицах, осуществляющих управление жилыми домами. При этом плата за организацию и содержание мест накопления твердых коммунальных отходов,

включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок, входит в состав платы за содержание жилого помещения, оплачиваемой собственниками помещения в многоквартирном доме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 №6464/10 требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее – Правила №170) и являются обязательными для исполнения управляющими организациями. Все текущие, неотложные, обязательные, сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме. Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности.

Правилами №170 определен перечень работ по содержанию жилых домов.

В соответствии с пунктом 3.7.1 Правил №170, на управляющую организацию спорного МКД возложена обязанность обеспечить: установку на обслуживаемой территории сборников для твердых отходов, а в неканализованных зданиях иметь, кроме того, сборники (выгребы) для жидких отходов; своевременную уборку территории и систематическое наблюдение за ее санитарным состоянием; организацию вывоза отходов и контроль за выполнением графика удаления отходов; свободный подъезд и освещение около площадок под установку контейнеров и мусоросборников; содержание в исправном состоянии контейнеров и мусоросборников для отходов (кроме контейнеров и бункеров, находящихся на балансе других организаций) без переполнения и загрязнения территории.

Согласно пункту 3.7.4 Правил №170 мусоросборники всех типов должны устанавливаться на бетонированной или асфальтированной площадке, как правило, с ограждением из стандартных железобетонных изделий или других материалов с посадкой вокруг площадки кустарниковых насаждений.

Площадки для контейнеров на колесиках должны оборудоваться пандусом от проезжей части и ограждением (бордюром) высотой 7-10 см, исключающим возможность скатывания контейнеров в сторону.

Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон №89-ФЗ), к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся: создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской Федерации

случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов; организация экологического воспитания и формирование экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Порядок создания мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов определяется Правилами обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 №1039 (далее - Правила №1039).

Согласно пункту 3 Правил №1039, места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах. Органы местного самоуправления создают места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов путем принятия решения в соответствии с требованиями правил благоустройства такого муниципального образования, требованиями законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, устанавливающего требования к местам (площадкам) накопления твердых коммунальных отходов.

В случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации обязанность по созданию места (площадки) накопления ТКО лежит на других лицах, такие лица согласовывают создание места (площадки) накопления ТКО с органами местного самоуправления (далее - уполномоченный орган) на основании письменной заявки, форма которой устанавливается уполномоченным органом (пункт 4 Правил №1039).

Выполнение управляющей организацией работ по содержанию и обслуживанию контейнерных площадок не ставится в зависимость от нахождения земельных участков, на которых они расположены, в собственности жильцов соответствующего многоквартирного дома, поскольку данный вид работ обеспечивает санитарно-эпидемиологическое благополучие населения. Размещение контейнерной площадки за пределами придомовой территории многоквартирного дома допускается положениями Порядка №1714 (пункт 2).

Довод заявителя о том, что приобретение контейнеров (бункеров) для накопления твердых коммунальных отходов, их ремонт, а также текущая уборка мест погрузки отходов возложены на регионального оператора и должны осуществляться за счет утвержденного тарифа, не может быть принят, так как обязанность по организации, содержанию мест накопления твердых коммунальных отходов возложена на организации, осуществляющие управление общим имуществом соответствующих многоквартирных домов (подпункт «д» (2) пункта 11 Правил №491, пункт 26 (1) Минимального перечня №290).

В случае, если собственники определили способ управления

многоквартирным домом – управляющей организацией, такая деятельность осуществляется управляющей организацией. Органы местного самоуправления определяют схему размещения мест (площадок) накопления ТКО и осуществляют ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 13.4 Закона №89-ФЗ).

В силу приведенных норм общество, в управлении которого находится указанный выше МКД, обязано надлежащим образом исполнять обязанности по управлению данным многоквартирным домом, в том числе организовать и содержать место сбора твердых бытовых отходов жителей указанного МКД.

Расположение контейнерных площадок на муниципальном земельном участке не препятствует исполнению предписания.

Поскольку на момент проведения проверки обществом не соблюдались обязательные требования, то по результатам проверки управляющей компании правомерно выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности, апелляционная коллегия приходит к выводу, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований заявителя.

Суд апелляционной инстанции считает, что все имеющие существенное значение для рассматриваемого дела обстоятельства, судом первой инстанции установлены правильно, представленные доказательства полно и всесторонне исследованы, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверены и им дана надлежащая оценка.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы, не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права, не опровергают выводов суда первой инстанции, по существу направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.03.2022 по делу № А76-17279/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УКНД-Златоуст» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

Е.В. Бояршинова

Н.Г. Плаксина