

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

10 ноября 2016 года

Дело № А60-33229/2016

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи М.Л.Сергеевой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.В. Бондарук, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Комтехцентр» (ИНН 6670019135, ОГРН 1026604951086)

к товариществу собственников жилья "ЯСНАЯ-31" (ИНН 6671192647, ОГРН 1069671048941)

об обязанности ответчика обеспечить доступ сотрудников истца к оборудованию связи

при участии в судебном заседании:

от истца Братугин А.М., представитель по доверенности от 01.01.2016,

от ответчика Тивтяев Д.В., представитель по доверенности от 04.08.2015.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд с иском заявлением, в котором просит обязать товарищество собственников жилья "ЯСНАЯ-31" обеспечить доступ для сотрудников общества с ограниченной ответственностью "КОМТЕХЦЕНТР" к следующему оборудованию: коммутатор Cisco Catalyst WS-C2950G-48-EI, коммутатор 3C17203 SS III, шкаф навесной ШПД-12P15, размещенному по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31.

Ответчиком представлен отзыв, в котором просит в удовлетворении исковых требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

В предварительном судебном заседании ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

В судебном заседании 05 октября 2016 от истца поступило дополнение к искомому заявлению. Ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения. В судебном заседании объявлен перерыв до 10 часов 10 минут 10 октября 2016. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе.

От истца поступило пояснение. От ответчика поступили дополнительные документы.

В судебном заседании 08 ноября 2016 от истца поступило ходатайство о приобщении к делу документов. Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения отклонено.

Других заявлений и ходатайств не поступало.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Комтехцентр» является оператором связи, осуществляющим деятельность на основании лицензий:

№ 86061 от 13.04.2011г. услуги местной телефонной связи;

№ 107917 от 25.01.2013 г. услуги связи для целей кабельного вещания; .

№ 134431 от 19.10.2015 г. телематические услуги связи;

№ 134433 от 19.10.2015 г. услуги связи по передаче данных.

Предоставление услуг связи гражданам и юридическим лицам осуществляется Истцом на территории города Екатеринбурга и Свердловской области.

Для размещения оборудования и линий связи, Истец при заключении договоров с абонентами использует, в том числе, общее имущество многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31.

Указанный дом находится под управлением ТСЖ "ЯСНАЯ-31".

Как пояснил истец на сегодняшний день в данном доме имеются несколько десятков абонентов, кроме того, имеются жильцы, желающие заключить договоры на оказание услуг связи.

В указанном доме Истцом размещено следующее оборудование: коммутатор Cisco Catalyst WS-C2950G-48-EI, коммутатор 3C17203 SS III, шкаф навесной ШПД-12P15.

Право собственности на указанное оборудование подтверждается товарными накладными № 38 от 16.12.2011 г. и 203 от 15.11.2011г.

Для обслуживания указанного оборудования, являющегося собственностью Истца и подключения к сети новых абонентов, сотрудникам Истца необходим периодический доступ к общему имуществу домов находящихся под управлением Ответчика.

Обращаясь в суд с данным иском, истец ссылается на то, что в доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31, установлено принадлежащее ему оборудование, которое используется для оказания услуг связи жителям многоквартирных домов. Однако ответчик чинит препятствия истцу в доступе к указанному оборудованию, что нарушает его права, а также права его абонентов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с иском об обязанности ответчика обеспечить доступ для

сотрудников истца к размещённому в управляемом последним домке оборудованию.

Суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения пользования и распоряжения имуществом.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает защиту гражданских прав путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Анализ заявленных исковых требований позволяет сделать вывод, что истцом заявлен негаторный иск, то есть иск владеющего собственника (или иного лица, которому имущество принадлежит на другом вещном или обязательственном праве) об устранении нарушений права собственника на пользование или владение имуществом (ст. 304 ГК РФ).

Конструкция негаторного иска предполагает совокупность следующих условий: наличие у истца безусловного вещного или обязательственного права на имущество и нарушение его права другими лицами в виде препятствования в пользовании или владении имуществом.

Таким образом, правом на негаторный иск обладают собственник, а также титульный владелец, которые владеют вещью, но лишены возможности пользоваться или распоряжаться ею.

На истце лежит бремя доказывания следующих обстоятельств: то, что истец является собственником или титульным владельцем имущества, в пользовании и распоряжении которым ему препятствуют; лишен возможности пользоваться или распоряжаться своим имуществом в связи с тем, что действия (бездействия) третьего лица, создают ему препятствия в осуществлении правомочий по пользованию и распоряжению имуществом; препятствия в пользовании и распоряжении принадлежащем истцу имуществе не устранены на момент предъявления иска и на момент его рассмотрения в суде.

Субъектом обязанности считается нарушитель прав собственника (титульного владельца), действующий незаконно и создающий препятствия в пользовании собственником или иным титульным владельцем имуществом.

Первое необходимое условие - наличие у истца безусловного вещного или обязательственного права на спорное имущество.

Как указывалось выше, право собственности на оборудование и сам факт его размещения в управляемом ответчиком доме подтверждён представленными в материалы дела доказательствами (товарные накладные, акт).

Истцом с собственниками (жителями) дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31, заключены договоры оказания услуг связи.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, т.е. заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим её обязанность по оказанию услуг, которые такая

организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратиться, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги, не допускается (п. 1 ст. 426 ГК РФ, п. 1 ст. 45 Закона о связи).

При этом достаточным основанием для размещения на общем имуществе многоквартирного дома средств (коммутационного оборудования) и сооружений (кабельных линий) связи является наличие заключенного с кем-либо из собственников помещений многоквартирного дома (абонентом) договора на оказание соответствующих услуг связи, предусматривающего, в том числе, строительство (прокладку) до абонента физической (абонентской) линии связи (медной, оптоволоконной и т.д.).

То обстоятельство, что истец оказывает жителям (собственникам) многоквартирного дома услуги связи, сторонами не оспаривается и подтверждается представленными копиями договоров (дополнительных соглашений). Истец пояснил, что все договоры представлять в материалы дела неуместно, их очень много, в связи с чем факт оказания услуг жителям указанных выше домов подтверждён надлежащими доказательствами, представленными истцом в материалы дела, в связи с чем им доказан.

По правилам п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации общее имущество в МКД принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности.

При этом каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом МКД, в том числе для целей размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2015 № Ф09-4618/15 по делу № А60-40325/2014.

В соответствии с п. 3.1 ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

При этом согласно п. 2, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества входят помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование

(включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование, сети проводного радиовещания, кабельного телевидения, линий телефонной связи и других подобных сетей, в границах внешних стен многоквартирного дома.

Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Таким образом, требования названных Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда распространяются на управляющие компании, следовательно, в соответствии с п. 5.6.24 указанных Правил управляющие компании обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов.

Второе условие - это нарушение его права другими лицами в виде препятствования в пользовании или владении имуществом также подтверждается материалами дела.

Документальным подтверждением того обстоятельства, что на момент обращения с иском в суд истцу чинятся препятствия в доступе к его оборудованию являются представленные в материалы дела акты о приостановлении работ от 01.04.2016, 28.03.2016, 12.04.2016, 02.03.2016, 10.03.2016, письма, направленные в адрес ответчика (исх. № 844 от 22.03.2016, № 1076 от 13.04.2016, № 449 от 10.02.2016).

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает требование истца об обязанности ответчика обеспечить доступ для сотрудников истца к принадлежащему ему оборудованию в целях оказания услуг связи жителям дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31, законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению (ст. 304 ГК РФ).

При этом возражения ответчика, судом отклоняются, как основанные на неверном толковании норм права и противоречащие обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании на основании исследования представленных в дело доказательств.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Обязать товарищество собственников жилья "ЯСНАЯ-31" (ИНН 6671192647, ОГРН 1069671048941) обеспечить доступ для сотрудников общества с ограниченной ответственностью «Комтехцентр» (ИНН 6670019135, ОГРН 1026604951086) к следующему оборудованию: коммутатор Cisco Catalyst WS-C2950G-48-EI, коммутатор 3C17203 SS III, шкаф навесной ШПД-12P15, размещенному по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, 31.

3. Взыскать с товарищества собственников жилья "ЯСНАЯ-31" (ИНН 6671192647, ОГРН 1069671048941) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Комтехцентр» (ИНН 6670019135, ОГРН 1026604951086) 6000 (шесть тысяч) рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Л.Сергеева