

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 апреля 2017 г. N 309-ЭС17-3681

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Финансового управления по Курганской области (ответчик) от 28.02.2017 N 08-32/581 на решение Арбитражного суда Курганской области от 05.08.2016 по делу N А34-5613/2015, [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2017 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Газпром Межрегионгаз Курган" (далее - общество) к Курганской области в лице Финансового управления Курганской области (далее - управление) о взыскании 32 606 руб. 33 коп. убытков, связанных с предоставлением льгот многодетным семьям по оплате коммунальных услуг (газоснабжения) за 2014 г.,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 05.08.2016, оставленным без изменения [постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 и [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2017, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу [части 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались [статьями 16, 1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", [Указом](#) Президента Российской Федерации от 05.05.1992 N 431 "О мерах социальной поддержки многодетных семей" и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что расходы общества по предоставлению в 2013-2014 годах многодетным семьям льготы по оплате услуг газоснабжения подлежат компенсации за счет Курганской области, поскольку решение вопросов социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей) относится к полномочиям органов государственной власти субъекта

Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Доводы об отсутствии закона, обязывающего Курганскую область предоставлять проживающим на ее территории многодетным семьям льготы по оплате коммунальных услуг, предусмотренные вышеназванным [Указом](#) Президента Российской Федерации, о недоказанности обществом соответствия пользовавшихся льготой многодетных семей критериям малоимущих семей рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу [части 3 статьи 291.14](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8 и 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Финансовому управлению по Курганской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
О.Ю.ШИЛОХВОСТ
