



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-23516/2015

г. Казань

Дело № А49-7457/2014

11 июня 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июня 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сибгатуллина Э.Т.,

судей Махмутовой Г.Н., Арукаевой И.В.,

при участии представителя:

ответчика – Дьяконова А.В. (доверенность от 16.12.2014 б/н),

в отсутствие истца, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технический центр домофонизации «Цифрал», г. Пенза

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2014 (судья Телегин А.П.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 (председательствующий судья Кузнецов С.А., судьи Балашева В.Т., Морозов В.А.)

по делу № А49-7457/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Надежда-6-1», г. Пенза (ИНН 5837047677, ОГРН 1115837002808) к обществу с ограниченной ответственностью «Технический центр домофонизации «Цифрал», г. Пенза (ИНН 5835069386, ОГРН 1065835036167) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Надежда-6-1» (далее – ООО «Надежда-6-1», истец) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Технический центр домофонизации «Цифрал» (далее – ООО «ТЦД «Цифрал», ответчик) о взыскании 621 руб. неосновательного обогащения и 68 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), начисленных на вышеназванную сумму за период с 01.02.2013 по 01.06.2014 (с учетом уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 46 руб. 80 коп. неосновательного обогащения, 2 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 142 руб. 82 коп. расходов по государственной пошлине. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части удовлетворения заявленных требований, ООО «ТЦД «Цифрал» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их в обжалуемой части отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции было принято решение о частичном удовлетворении не заявленных требований, а требований, сформулированных самим судом. Судом апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы надлежащим образом не рассмотрены.

Указывает, что не является пользователем домофонного оборудования, соответственно не является потребителем электроэнергии, расходуемой при его эксплуатации.

Полагает, что у истца отсутствуют полномочия требовать от имени собственников помещений какие-либо денежные средства за использование их общего имущества.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика в судебном заседании, судебная коллегия считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, согласно протоколу № 1 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по ул. Пушанина, 9а в г. Пензе ООО «Надежда 6-1» выбрано управляющей компанией для указанного многоквартирного дома.

В силу статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) истец является лицом, уполномоченным на защиту собственников помещений многоквартирного дома.

В соответствии с договором от 14.09.2007 № 647н, заключенным между исполнителем – ООО «ТЦД «Цифрал» и заказчиком – Савосиным А.М., являющимся жильцом подъезда № 2 дома 9а по

ул. Пушанина в г. Пензе, ответчик оказывает услуги по техническому обслуживанию и ремонту системы ограничения доступа (многоквартирного домофона) в названный подъезд.

Как следует из преамбулы договора от 14.09.2007 № 647н, при его заключении Савосин А.М. действовал от собственного имени и имени жильцов подъезда на основании заключенного с ними договора поручения от 13.09.2013.

В материалы дела представлена копия договора поручения от 13.09.2007, согласно которому 10 жильцов подъезда поручили Савосину А.М. от их имени заключить договор на монтаж и техническое обслуживание системы ограничения доступа в их подъезде.

Согласно пояснениям ответчика договор от 14.09.2007 № 647н допускал вступление в него оставшихся жильцов подъезда и на момент рассмотрения настоящего спора договор действует в отношении 12 из 15 жильцов подъезда.

В соответствии с условиями пункта 1.1 указанного договора ответчик принял на себя обязанности по подключению, техническому обслуживанию и ремонту системы ограничения доступа.

Согласно разделу 3 договора от 14.09.2007 № 647н. пользование системой является платным.

Согласно пунктам 3.1 и 3.2 названного договора стоимость подключения составляет 2 руб. с одной квартиры, стоимость технического обслуживания определена в размере 78 руб. в квартал с одной квартиры, осуществившей подключение.

В соответствии с условиями договора от 14.09.2007 № 647н заказчику на время действия договора в безвозмездное пользование передавалось принадлежащее ответчику оборудование, обеспечивающее работу системы ограничения доступа – вызывной блок 20М/т и блок питания БП-2.

Оборудование смонтировано и функционирует, что сторонами спора признается. Ответчиком также не оспаривается, что блок питания, от которого запитан вызывной блок системы, подключен к общедомовой сети электричества.

Оценив существо правоотношений сторон, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец вправе требовать компенсации стоимости энергии, потребляемой оборудованием, используемым ответчиком в своей деятельности.

Из обстоятельств дела следует, что ответчик оказывает платные услуги по обслуживанию установленного домофонного оборудования. Возможность оказания услуг и, соответственно, возможность получения платы за нее, создается наличием оборудования, подключенного к сетям электричества.

Работа электронного оборудования влечет потребление электрической энергии, что ответчиком не оспаривается.

Судами сделан правильный вывод о том, что возможность получения платы за оказываемые услуги находится в прямой причинно-следственной связи с потреблением устройствами электроэнергии. Невозможность получения услуги ограниченного доступа без оборудования косвенно подтверждается содержанием пункта 1.3 договора от 14.09.2007 № 647н, в силу которого оборудование передается заказчику (жителям подъезда) лишь на период действия договора. Питание вызывного блока не составляет какой-либо самостоятельной услуги для жителей подъезда.

Поскольку ответчик не несет расходов по оплате электроэнергии, потребляемой блоком вызова, спорное оборудование подключено к общедомовой сети, судами сделан правильный вывод о том, что отказ от внесения платы за энергию, потребляемую оборудованием, используемым ответчиком для целей получения прибыли, влечет неосновательное сбережение с его стороны.

Истец вправе требовать оплаты ответчиком электроэнергии, потребленной блоком вызова и блоком его питания.

Как следует из материалов дела, в состав требований истца вошла сумма 231 руб., соразмерная арендной плате, посчитанной за 15 месяцев (с 1.02.2013 по 31.05.2014) применительно к площади, занимаемой оборудованием на вертикальной плоскости (двери подъезда). Расчет платы произведен на основании Методики расчета арендной платы, утвержденной постановлением Правительства Пензенской области от 30.09.2004 № 885-пП.

Вышеназванный нормативный акт устанавливает порядок исчисления платы применительно к площади помещения, в связи с чем обоснованно признан судами не применимым к спорным правоотношениям.

Признавая право истца на возмещение ему расходов на электричество, потребляемого оборудованием, суд первой инстанции правомерно признал требование о взыскании заявленной истцом суммы 390 руб. не доказанными.

Расчет произведен истцом, исходя из потребляемой мощности блока питания в месяц в 10 кВт с учетом данных паспорта на блок питания БП-2У, от которого запитан вызывной блок.

Как правильно отмечено судами, данные представленного в дело паспорта на блок питания БП-2У лишь свидетельствуют о максимальной допустимой мощности (16,5 Вт.) и максимальном потребляемом токе (0,8А) устройства, которое может быть подключено к блоку питания.

Фактическое потребление тока определяется параметрами подключенной к блоку питания нагрузки. Сведений о фактическом потреблении тока вызывным блоком суду не представлено.

Принимая во внимание, что устройство имеет различные режимы потребления тока, в том числе дежурный режим (режим минимального потребления) и режим разговора, объем работы в каждом из которых

истцом не доказан, суд первой инстанции обоснованно исходил из обстоятельств, признанных ответчиком.

Согласно контррасчету ответчика и его пояснениям в судебном заседании суда первой инстанции потребление вызывным блоком энергии в дежурном режиме составляет 13,5 кВт. в год.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что минимальное потребление в периоде с 01.02.2013 по 31.05.2014 составит 18 кВт, что, исходя из утвержденного тарифа для населения в размере 2,60 руб. за 1 кВт., соответственно составит 46 руб. 80 коп.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов на сумму неосновательного обогащения в сумме 68 руб. 17 коп., которые истец начислил на сумму предъявленного неосновательного обогащения (621 руб.) в период с 01.02.2013 по 1.06.2014 по ставке Банка России 8,25% годовых.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства объема работы устройства в режиме максимального потребления энергии, учитывая ежемесячную обязанность оплаты потребления электрической энергии самим истцом, судами сделан правильный вывод о том, что право на взыскание неосновательного обогащения возникает у истца по результатам календарного месяца, в связи с чем размер неосновательного обогащения увеличивался в конце календарного месяца на сумму ежемесячного потребления энергии, и, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 1107 ГК РФ, правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 46 руб. 80 коп. неосновательного обогащения по результатам периода с 1.02.2013 по 31.05.2014 и 2 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 01.06.2014. Во взыскании процентов в остальной части обоснованно отказал.

Доводы подателя жалобы об отсутствии у истца полномочий на предъявление рассматриваемого иска, судебная коллегия считает ошибочными.

Как было указано выше, истец является управляющей компанией спорного многоквартирного жилого дома и соответственно исполнителем коммунальных услуг.

Исходя из положений жилищного законодательства и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, за поставленную в многоквартирный жилой дом электроэнергию истец, как управляющая организация и исполнитель коммунальных услуг, рассчитывается непосредственно с ресурсоснабжающей организацией, а жильцы и иные пользователи электроэнергии оплачивают за потребленные ресурсы управляющей организации.

Вопреки доводам кассационной жалобы, каких-либо процессуальных нарушений, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, судами не допущено, нормы материального и процессуального права применены правильно, обстоятельства дела исследованы судами полно и всесторонне, доводам сторон дана правовая оценка.

Приведенные в кассационной жалобе доводы правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на нормах права и материалах дела, не опровергают.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 27.01.2015 по делу № А49-7457/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Т. Сибгатуллин

Судьи

Г.Н. Махмутова

И.В. Арукаева