

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору (г.Уфа, далее – Госкомжилнадзор) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 по делу Арбитражного суда Республики Башкортостан № А07-27765/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая сбытовая компания Башкортостана» (г.Уфа, далее – общество) о признании недействительным предписания № ЦО-14-190-103 от 05.12.2014, выданного Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному надзору (правопредшественник Госкомжилнадзора)

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан»,

установил:

решением от 20.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 26.08.2015, решение от 20.03.2015 отменено, заявление общества удовлетворено.

Госкомжилнадзор обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, обществу, осуществляющему прямые расчеты с жителями многоквартирного дома, Госкомжилнадзором предписано произвести перерасчет по мотиву недопустимости взимания платы за энергию, потребленную на общедомовые нужды, в объеме, превышающем норматив потребления. Обществу указано на нарушение порядка определения размера платы, установленного абзацем 2 и 3 пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Не согласившись с вынесенным предписанием, общество оспорило его в арбитражный суд.

Отменяя решение и удовлетворяя требования общества, суд апелляционной инстанции, учитывая факт расторжения обществом договора с управляющей компанией в связи с неисполнением обязательств по оплате поставленной электроэнергии, пришел к выводу о том, что общество является исполнителем коммунальной услуги энергоснабжения, но на его деятельность не распространяются нормы, установленные абзацем 2 и 3 пункта 44 Правил № 354. Суд указал, что на электроснабжающую организацию, не

осуществляющую управление домом, не распространяется порядок расчетов, при котором объем энергии, превышающий норматив, относится на счет исполнителя услуги.

Руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права общества, в связи с чем на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил заявление.

Арбитражный суд Уральского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по праву.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.