



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
16 июня 2023 года

Дело № А41-27762/23

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Минаевой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное объединение «Город» (ОГРН 1065029123070, ИНН 5029092596)

к Фонду капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (ОГРН 1137799018081, ИНН 7701169833)

о взыскании убытков в размере 365 700 руб.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное объединение «Город» (далее – ООО «ЖКО «Город», истец, управляющая организация) обратилось в Арбитражный суд Московской области к Фонду капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее – Фонд капитального ремонта, ответчик) с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения в размере 365 700 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.04.2023 указанное исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы, в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ, размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства от Фонда капитального ремонта в материалы дела представлен отзыв на иск, в удовлетворении которого ответчик просил отказать в полном объеме.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

05.06.2023 арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об удовлетворении иска.

От Фонда капитального ремонта в материалы дела поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев заявление ответчика, с учетом подписанной резолютивной части решения по делу, суд изготавил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, ООО «ЖКО «Город» осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Стрелковая, д. 17, на основании протокола внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 30.12.2018 № 1 (далее – МКД).

МКД является 2 подъездным, оборудованным в каждом подъезде двумя лифтами: 1 пассажирским (грузоподъемность 400 кг.) и 1 грузопассажирским (грузоподъемность 630 кг.), а всего в доме 2 пассажирских и 2 грузопассажирских лифта.

С целью обеспечения надлежащего содержания подъёмников и аварийно-диспетчерского обслуживания МКД между ООО «ЖКО «Город» и обществом с ограниченной ответственностью ООО «Иформ Сервис» (далее – подрядная организация) заключен договор на комплексное техническое обслуживание и ремонт лифтов и лифтовых диспетчерских систем сигнализации и связи (ЛДСС), в рамках исполнения которого были зафиксированы факты выхода из строя лифтового оборудования.

06.07.2022 на основании жалобы жильцов подъезда № 2 на посторонний шум в работе грузопассажирского лифта и резкие толчки ООО «Иформ Сервис» проведен осмотр лифтового оборудования, составлен Акт № ДФ 06-07/2022, согласно которому в грузопассажирском лифте второго подъезда (идентификационный заводской номер 37612) установлена неисправность редуктора лебедки OTIS VTR-13 (износ венечной пары).

Письмом от 06.07.2022 о результатах осмотра ООО «Иформ Сервис» уведомило ООО «ЖКО «Город», указав на необходимость срочной приостановки дальнейшей эксплуатации оборудования лифта, установленного по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Стрелковая, д. 17, под. 2, Г/П 630 кг, по причине расхода в паре редуктора главного привода выше допустимого значения с 06.07.2022 до производства работ капитального характера, выявленных в ходе производства работ по техническому обслуживанию лифтов от 06.07.2022. В связи с опасностью для жизни и здоровья пользователей во избежание возникновения несчастных случаев в соответствии с требованиями ГОСТ-Р-55964-2014 пункта 6.1 (Требования к безопасной эксплуатации лифта), который информирует о прекращении использования лифта по назначению в случае возникновения опасных ситуаций.

Вместе с тем ООО «Иформ Сервис» указало, что в случае отказа со стороны ООО «ЖКО «Город», ООО «Иформ Сервис» снимает с себя ответственность за возникновение возможных последствий с момента уведомления.

Письмом от 05.08.2022 № 489 ООО «ЖКО «Город» уведомило Фонд капитального ремонта о необходимости проведения капитального ремонта части лифтового оборудования.

Письмом от 25.08.2022 № ИСХ-22768/15 Фонд капитального ремонта уведомил истца о том, что капитальный ремонт лифтового оборудования МКД включен в региональную программу Московской области, утвержденную постановлением Правительства Московской области от 27.12.2013 № 1188/58, но не включен Администрацией городского округа Мытищи в краткосрочный план реализации региональной программы.

В период с 04.08.2022 по 18.08.2022 было проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в форме заочного голосования с использованием системы ЕИАС ЖКХ по вопросу проведения капитального ремонта части лифтового оборудования во 2-ом подъезде по вышеуказанному адресу. По результатам общего собрания оформлен протокол от 18.08.2022 № 3Э/2022. Собрание не состоялось по причине отсутствия кворума.

22.08.2022 между ООО «ЖКО «Город» и индивидуальным предпринимателем Серёгиным Дмитрием Валерьевича (далее – подрядчик) заключен договор № 10/22, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство в установленный договором срок произвести поставку материалов и выполнить работы согласно перечню стоимости работ и материалов, указанному в приложении № 1 к договору, по адресу: Московская обл., г. Мытищи, ул. Стрелковая, д. 17, п. 2, а ООО «ЖКО «Город» обязуется принять

выполненные работы и уплатить обусловленную договором цену. Срок выполнения работ: с 22.08.2022 по 02.09.2022.

Платежным поручением от 25.08.2022 № 668 ООО «ЖКО «Город» произведена оплата работ подрядчика в сумме 365 700 руб.

02.09.2022 между ООО «ЖКО «Город» и подрядчиком был подписан универсальный передаточный документ.

В соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 011/2011 специализированной лицензированной организацией ООО СП «Иформ-Сервис» 30.09.2022 была проведена проверка на предмет пригодности лифта к эксплуатации после проведения работ капитального характера во 2 подъезде д. 17 по ул. Стрелковая г. Мытищи, был составлен Акт периодического технического освидетельствования лифта, согласно которого дефектов, неисправностей, несоответствия не выявлено о чем внесена запись в Паспорт на лифт.

Ссылаясь на то, что ООО «ЖКО «Город» выполнило за счет собственных средств работы, которые являются работами капитального характера, истец направил в адрес ответчика претензию от 02.02.2023 № Г/0041/23 с требованием возместить стоимость работ.

На досудебную претензию от ответчика поступил ответ от 02.03.2023 исх. № ИСХ-4851/33 об отказе в исполнении требования досудебной претензии.

Оставление указанной претензии ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая заявленный ООО «ЖКО «Город» иск на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Защита гражданских прав осуществляется в том числе путем возмещения убытков (статья 12 ГК РФ).

Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты гражданских прав, который применяется для восстановления прав кредитора, нарушенных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (статья 393 ГК РФ), а также в случае причинения внедоговорного вреда (статья 1064 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе убытки представляют собой денежную оценку имущественных потерь (вреда).

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходима совокупность условий, образующих состав гражданского правонарушения, включающий факт наступления

вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными для истца последствиями, а также размер ущерба (позиция, изложенная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П).

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В предмет доказывания по требованию о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возражая относительно заявленного иска, Фонд капитального ремонта приводит доводы о том, что многоквартирный дом, расположенный по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Стрелковая, д. 17, включен в региональную программу капитального ремонта постановлением Правительства Московской области от 27.12.2013 № 1188/58 «Об утверждении региональной программы Московской области «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области, на 2014-2049 годы» (далее – региональная программа).

Согласно перечню мероприятий по реализации Региональной программы в МКД в период с 2035 по 2037 годы запланированы работы по капитальному ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации.

Фонд несет обязательства перед собственниками помещений МКД по проведению работ по ремонту или замене лифтового оборудования в период с 2035 по 2037 годы. Такая обязанность возникает у Фонда после включения МКД в краткосрочный план реализации региональной программы и определения объемов и видов работ, подлежащих выполнению.

В период с 04.08.2022 по 18.08.2022 было проведено внеочередное общее собрание собственником помещений МКД по вопросу проведения капитального ремонта части лифтового оборудования, но собрание не состоялось по причине отсутствия кворума.

Однако ООО «ЖКО «Город» заключило с подрядчиком договор от 22.08.2022 № 10/22 на ремонт лифтового оборудования.

ООО «ЖКО «Город» не представлены ответчику документы, свидетельствующие о проведении собственниками помещений МКД общего собрания с решением вопроса об установлении необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в МКД (отдельных видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту) на более ранний срок, а также, что им были предоставлены в орган местного самоуправления документы, в связи с чем у ответчика отсутствуют правовые основания для проведения работ по ремонту лифтового оборудования и их оплате до включения в краткосрочный план реализации региональной программы.

Приведенные в обоснование своих возражений на иск доводы ответчика признаются судом необоснованными, как не соответствующие положениям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан и надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу пункта 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в том числе собственников помещений) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491).

В силу статьи 36 ЖК РФ, подпункта «а» пункта 2 Правил № 491 лифты, лифтовое оборудование относятся к общему имуществу в жилом доме, находящемся в общей долевой собственности собственников помещений в соответствующем доме.

При этом с учетом положений статьи 3, 36 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» работа лифтов как элементов системы инженерно-технического обеспечения должна быть безопасной и требует постоянного технического обслуживания, осмотров и проверок.

В подпункте «з» пункта 11 Правил № 491 установлено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества включает в себя текущий и капитальный ремонт.

Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 (далее - Правила № 290), устанавливают порядок оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила № 170), - требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда.

В целях обеспечения оказания услуг и выполнения работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, лица, ответственные за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, обязаны осуществлять подготовку предложений о выполнении плановых текущих работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; предложений о проведении капитального ремонта и доводить их до сведения собственников помещений в многоквартирном доме в порядке, установленном жилищным законодательством Российской Федерации (подпункт «г» пункта 6 Правил № 290).

В силу пункта 5.10.2 Правил № 170 эксплуатирующая организация (владелец лифта - собственник здания, в котором находятся лифты, предприятия и организации, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся здания) обеспечивает содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта.

Согласно приложению № 1 к Положению о системе планово-предупредительных ремонтов лифтов, утвержденному приказом Госстроя России от 30.06.1999 № 158, текущий ремонт лифта представляет собой ремонт с целью восстановления его исправности (работоспособности), а также поддержания эксплуатационных показателей; капитальный

ремонт лифта - ремонт, выполняемый для восстановления исправности, полного или близкого к полному восстановлению ресурса лифта с заменой или восстановлением любых его частей, включая базовые.

Поскольку неисправность лифтового оборудования создает опасность для жизни и здоровья жильцов МКД, работы по ремонту лифтового оборудования относились на момент их проведения к неотложным работам, в случае их невыполнения сохранялась вероятность наступления неблагоприятных последствий для жителей данного дома, учитывая, что ремонт такого оборудования законом отнесен к видам капитального ремонта (пункт 2 части 1 статьи 166 ЖК РФ), арбитражный суд приходит к выводу о том, что на ООО «ЖКО «Город» в силу закона была возложена обязанность по организации работы лифтового оборудования.

ООО «ЖКО «Город» обязанность по выполнению соответствующих работ выполнена и оплачена из собственных средств платежным поручением от 25.08.2022 № 668 на сумму 365 700 руб. в соответствии с договором от 22.08.2022 № 10/22.

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Как указал истец, поскольку названные работы относятся к работам капитального характера, данные работы должны быть оплачены именно за счет фонда капитального ремонта общего имущества.

Расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме финансируются за счет средств фонда капитального ремонта и иных не запрещенных законом источников (часть 2 статьи 158 ЖК РФ).

Согласно части 3 статьи 158 ЖК РФ обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на эти помещения.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 189 ЖК РФ решение о проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме осуществляется на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Собственники помещений в многоквартирном доме в любое время вправе принять решение о проведении капитального ремонта общего имущества по предложению лица, осуществляющего управление многоквартирным домом, регионального оператора либо по собственной инициативе.

Действующее правовое регулирование отношений в области организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах имеет целью их поддержание в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, и тем самым - на предотвращение причинения вреда жизни, здоровью и имуществу собственников помещений и других граждан, проживающих в этих домах, т.е. направлено на защиту конституционно значимых ценностей (позиция, изложенная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.04.2016 № 10-П).

Между тем, как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.09.2010 № 6464/10, если же выполнение неотложных работ и услуг (и текущего, и капитального характера) будет вызвано обстоятельствами, которые управляющая организация не могла разумно предвидеть и предотвратить при обычной степени заботливости и осмотрительности и за возникновение которых она не отвечает, то такие расходы должны быть ей дополнительно компенсированы собственниками помещений в доме.

Из чего можно заключить, что поскольку данные работы отнесены к работам капитального характера, которые подлежат возмещению за счет денежных средств жителей спорного МКД, перечисленных в качестве взносов на капитальный ремонт, требование о взыскании стоимости выполненных работ по ремонту лифтового оборудования правомерно предъявлено Фонду капитального ремонта.

Доказательств невозможности использования средств фонда капитального ремонта на финансирование услуг и (или) работ по капитальному ремонту лифтового оборудования, а также, что собственниками помещений спорного многоквартирного дома в Фонд

капитального ремонта перечислены денежные средства по статье «капитальный ремонт» в меньшем, чем предъявлено ко взысканию истцом размере, ответчиком в материалы дела не представлено.

Кроме того, доказательств обращений с претензиями по поводу качества выполненных работ со стороны собственников помещений спорного МКД материалы дела не содержат.

Размер понесенных истцом убытков подтверждается имеющимися в материалах дела договором от 22.08.2022 № 10/22, счетом на оплату от 22.08.2022 № 31, платежным поручением от 25.08.2022 № 668 на сумму 365 700 руб., универсальным порядочным документом от 02.09.2022 № 51 (л.д. 52 – 57).

Представленный истцом расчет убытков судом проверен и признан верным. Арифметически ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Доказательства, подтверждающие возмещение причиненных убытков, в ходе судебного разбирательства ответчиком не представлены.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, ввиду надлежащего выполнения управляющей организацией возложенных на нее обязанностей по ремонту общего имущества, оплаты данных работ и необходимости возмещения их стоимости, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковое заявление о взыскании убытков в размере 365 700 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При этом взыскание спорной суммы с ответчика не препятствует проведению зачета стоимости проведенного ремонта в счет исполнения на будущий период обязательств по уплате взносов на капитальный ремонт собственниками в соответствии с положениями статьи 181 ЖК РФ и Закона Московской области от 01.07.2013 № 66/2013-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области» при исполнении судебного акта.

Довод ответчика о неправильной правовой квалификации истцом спорных правоотношений не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного истцом требования о взыскании денежных средств, составляющих сумму убытков.

Обращаясь с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения, истец требует взыскать денежные средства со ссылкой на статью 1102 ГК РФ, регулиющую кондикционные обязательства.

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, согласно позиции, изложенной в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законов и иных нормативных правовых актов по каждому делу относится к функциям суда (часть 3 статьи 9, часть 1 статьи 133, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

Из чего следует, что отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) при очевидности преследуемого истцом материально-правового интереса недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определённость в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, не способствует процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в настоящем деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая целевую направленность и принадлежность денежных средств, перечисленных жителями спорного МКД на счет Фонда капитального ремонта, следует, что неосновательное обогащение на стороне ответчика не возникло.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ расходы по уплате государственной пошлины составляют 10 314 руб. и распределяются на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в пользу общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальное объединение "Город" убытки в размере 365 700 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 314 руб.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Н.В. Минаева