



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД16-15

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу директора ООО «Управляющая компания «РЭП» (далее – общество, ООО «УК «РЭП») Костюка А.С. на вступившие в законную силу на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района г. Перми от 10 августа 2015 г., решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 21 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 22 декабря 2015 г., вынесенные в отношении ООО «УК «РЭП» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района г. Перми от 10 августа 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 21 сентября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 22 декабря 2015 г., ООО «УК «РЭП» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «УК «РЭП» Костюк А.С. выражает несогласие с вынесенными в отношении общества судебными актами, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 24 июня 2015 г. в отношении ООО «УК «РЭП» государственным жилищным инспектором Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края по результатам проведения 13 мая 2015 г. внеплановой, выездной проверки составлен протокол об административном правонарушении № 3241-Л, в соответствии с которым обществом нарушены следующие требования законодательства: п.п. 4.2.1.1, 3.2.8, 3.2.9, 4.8.1, 4.8.7, 4.4.1, 4.8.7, 4.4.1, 4.7.1, 4.7.2, 4.8.4, 5.6.6, 4.24.2, 4.6.1.1, 4.6.2.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. № 170; п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491; подп. «а» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 1110; часть 2.3 статьи 161 Жилищного Кодекса Российской Федерации.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 3241-Л (л.д. 2); лицензией № 059-000068 от 30 апреля 2015 г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (л.д. 3); предписанием № 3241 от 13 мая 2015 г. (л.д. 12-14); актом проверки № 3241 от 13 мая 2015 г. (л.д. 15-19); распоряжением Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края о проведении внеплановой, выездной проверки от 07 мая 2015 г. № 3241 (л.д. 26-28) договорами управления многоквартирными домами (л.д. 36-46, 55-66) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях ООО «УК «РЭП» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, ООО «УК «РЭП» обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «УК «РЭП» к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «УК «РЭП» в пределах санкции части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района г. Перми от 10 августа 2015 г., решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 21 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 22 декабря 2015 г., вынесенные в отношении ООО «Управляющая компания «РЭП» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу директора ООО «Управляющая компания «РЭП» Костюка А.С. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**