

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего
судей
с участием прокурора
при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 мая 2015 года в городе Челябинске гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «...» на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 25 февраля 2015 года по иску прокурора Калининского района г. Челябинска в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Управляющая Компания «...» о признании незаконными действий по начислению платы, возложении обязанности прекратить начисление платы, произвести перерасчет.

Заслушав доклад судьи ... об обстоятельствах дела, пояснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «...» поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Калининского района г. Челябинска обратился в суд с иском в защиту интересов неопределенного круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью «УК «...» (далее - ООО «УК «...»), с учетом уточнений, о признании незаконными действий ООО «УК «...» по начислению и взиманию платы за общедомовое потребление воды собственникам многоквартирных домов №№ ... по ул. ... №№ 51, 57в по ул. ..., №№ ... по ул. ... города Челябинска; возложении обязанности прекратить начисление и взимание платы за общедомовое потребление воды с собственников помещений указанных многоквартирных домов до решения вопроса о порядке начисления платы за данные услуги на общем собрании собственников помещений указанных домов; возложении обязанности произвести перерасчет платы за общедомовое потребление воды, начисленной собственникам многоквартирных домов за период с 01 июня 2013 г. до момента вступления в законную силу решения суда.

В обоснование иска указано, что по результатам проведенной прокуратурой района проверки по обращениям граждан, выявлено, что в

13
многоквартирных домах, в которых установлены общедомовые приборы учета потребления воды и управление которыми осуществляется ООО «УК «...», ответчиком, в нарушение действующих норм права, незаконно производится начисление платы за общедомовое потребление воды в отсутствие принятого ЕТО норматива указанной коммунальной услуги и в отсутствие принятого общим собранием собственников названных в иске домов решения о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды.

Помощник прокурора ... в судебном заседании поддержала требования в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в лице генерального директора ООО «УК «...» в судебном заседании возражал против удовлетворения иска.

Суд постановил решение, которым удовлетворил иски прокурора Калининского района г. Челябинска в интересах неопределенного круга лиц частично. Признал незаконными действия ООО «УК ...» по начислению и взиманию платы за общедомовое потребление воды собственникам многоквартирных домов №№ ... по ул. ... №№ ... в по ул. ..., №№ ... по ул. ... города Челябинска за период с 01.06.2013 г. по 31.12.2014 года. Обязал ООО «УК «...» произвести перерасчет платы за общедомовое потребление воды, начисленной собственникам указанных многоквартирных домов за период с 01.06.2013 года по 31.12.2014 г.

В апелляционной жалобе ООО «УК «...» просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска. Указывает, что отсутствие утвержденного норматива потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды не свидетельствует о незаконности начислений, поскольку в многоквартирных жилых домах, обслуживаемых управляющей компанией установлены общедомовые приборы учета, которые позволяют определить объем коммунальной услуги, потребленной на общедомовые нужды. Начисление платы за предоставленные коммунальные услуги производится исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, который определяется по показаниям прибора учета. Суд не учел, что по результатам обращения собственников помещений многоквартирных жилых домов, обслуживаемых ООО «УК «...», государственной жилищной инспекцией Челябинской области нарушений по начислению ХВС на общедомовые нужды, не выявлено. Также указал, что исковое заявление подано в суд с нарушением положений

ст. 131 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку иск не содержит правового обоснования, Постановление Правительства от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» не содержит запрета производить начисления за потребляемую коммунальную услугу при отсутствии норматива потребления.

В своих возражениях относительно доводов апелляционной жалобы прокурор Калининского района г. Челябинска просит апелляционную жалобу ООО «УК «_____» оставить без удовлетворения.

Заслушав объяснения представителя ООО «УК «_____» _____, прокурора _____, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что управление многоквартирными жилыми домами №№ _____, по ул. _____, №№ _____ по ул. _____, №№ _____ по ул. _____, №№ _____ по ул. _____ города Челябинска осуществляет ООО «Управляющая компания «_____», указанные дома оборудованы общедомовыми приборами учета потребления воды. Данная управляющая организация осуществляет начисление и взимание с собственников помещений указанных домов платы за общедомовое потребление воды.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 157 Жилищного кодекса РФ, положениями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришел к обоснованному выводу о незаконности действий ООО «Управляющая компания «_____» по начислению и взиманию платы за общедомовое потребление воды и необходимости произвести перерасчет указанной платы за период с 01.06.2013 г. по 31.12.2014 года.

Судебная коллегия с указанными выводами суда согласна, они мотивированы, соответствуют требованиям закона.

Жилищный кодекс РФ устанавливает, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федерации (часть 1 статьи 157).

Федеральным законом от 4 июня 2011 г. № 123-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" изменен порядок оплаты коммунальных услуг. Оплата коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме, выделяется из состава платы за коммунальные услуги и учитывается отдельно (части 6.3 и 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 г. № 354 (далее по тексту - Правила) предусмотрено, что потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме (далее - коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды).

Согласно абз. 1 п.44 указанных Правил размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с формулой 10 приложения № 2 к настоящим Правилам.

При этом, согласно абз. 2,3 указанного пункта Правил, распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период в многоквартирном доме, оборудованном общедомовым прибором учета, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, и допускают изменение указанного порядка в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, решения о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения. Если такое решение не принято, объем коммунальной услуги в размере указанного превышения исполнитель оплачивает за счет

собственных средств.

Согласно данной формуле 10 приложения № 2, размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, для данного жилого или нежилого помещения составляет предоставленный объем коммунального ресурса, умноженный на тариф. Тариф устанавливается в соответствии с законодательством, а объем коммунального ресурса вычисляется по формуле 11 приложения № 2.

Эта же формула 10 приложения № 2 применяется и при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета (пункт 48 Правил), однако в данном случае объем коммунального ресурса вычисляется уже не по формуле 11, а по формуле 15 приложения № 2, которая предусматривает использование норматива потребления коммунальной услуги.

Верховный Суд РФ в своём решении от 11 июня 2013 г. № АКПИ13-205 указывает, что закреплённый абзацем вторым пункта 44 Правил порядок распределения между потребителями объема коммунальной услуги, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды, фактически сводится к тому, что в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, размер платы на общедомовые нужды не может быть больше, чем плата на общедомовые нужды, рассчитанная по нормативу потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды в таком доме при отсутствии общедомового прибора учета, и тем самым не допускает преимуществ расчетного способа определения количественного значения энергетических ресурсов.

Из вышеназванных положений закона следует, что организация, осуществляющая управление домом, который оборудован общедомовым прибором учета и собственники помещений в котором не приняли на общем собрании решение о распределении объема коммунальной услуги, производя начисление собственникам помещений платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, должна рассчитывать плату как по показаниям общедомового прибора учета (формулы 10 и 11 приложения № 2), так и по нормативам (формулы 10 и 15 приложения № 2) для недопущения первого над вторым, как того требует абз.2 п. 44 Правил.

Это становится возможным только в том случае, если нормативы потребления коммунальной услуги утверждены уполномоченным органом. В Челябинской области такие нормативы утверждены Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» № 60/2 от 23 декабря 2014 г., вступившим в силу с 01 января 2015 г.

Таким образом, вывод суда о том, что ООО «УК «...» вправе начислять собственникам помещений в вышеуказанных домах плату за воду

на общедомовые нужды только с 01 января 2015 г. является правильным, в связи с чем, суд обоснованно удовлетворил заявленные прокурором иски о признании действий ответчика по начислению данной платы незаконными, возложении обязанности произвести перерасчет начисленной платы за общедомовое потребление воды за период с 01.06.2013 г. по 31.12.2014 года.

При указанных выше обстоятельствах и приведенных нормах права, доводы апелляционной жалобы ООО «УК «...» о том, что отсутствие утвержденного норматива потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды не свидетельствует о незаконности начислений, поскольку общедомовые приборы учета позволяют определить объем коммунальной услуги, потребленной на общедомовые нужды, подлежат отклонению как основанные на неправильном толковании норм права.

Указание в жалобе о том, что по результатам обращения собственников помещений многоквартирных жилых домов, обслуживаемых ООО «УК «...», государственной жилищной инспекцией Челябинской области нарушений по начислению ХВС на общедомовые нужды, не выявлено, не свидетельствует о законности действий управляющей компании по начислению платы за общедомовое потребление воды в спорный период.

Ссылка в жалобе на то, что исковое заявление подано в суд с нарушением положений ст. 131 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку иск не содержит правового обоснования, отмену решения суда не влечет, поскольку в силу положений ст. 196 Гражданского процессуального кодекса РФ суд самостоятельного определяет закон, подлежащий применению при разрешении спора.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы жалобы о том, что в Постановлении Правительства от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» отсутствует запрет производить начисления за потребляемую коммунальную услугу при отсутствии норматива потребления, поскольку начисление платы за предоставленные коммунальные услуги исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, в отсутствие утвержденного норматива потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды, приводит к начислению такой платы в нарушение п. 44 Правил.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, по доводам апелляционной жалобы не имеется. Нарушений норм материального и процессуального

права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда г.Челябинска от 25 февраля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «...» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Определение вступило в законную силу

« 15 » июня 2015 г.

Судья

