

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД16-10052

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу товарищества собственников жилья «Новый дом» на решение Арбитражного суда Пермского края от 07.09.2015 по делу № А50-14188/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2016 по тому же делу

по заявлению товарищества собственников жилья «Новый дом» о признании незаконным и отмене постановления от 30.04.2015 № 1588 Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края о привлечении к административной ответственности на основании части 4 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о признании недействительным предписания от 11.03.2015 № 1588, об отмене результатов проверки,

установил:

товарищество собственников жилья «Новый дом» (далее – товарищество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановления от 30.04.2015 № 1588 Инспекции

государственного жилищного надзора Пермского края (далее – инспекция, административный орган) о привлечении товарищества к административной ответственности на основании части 4 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ); предписания от 11.03.2015 № 1588 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения; об отмене результатов проверки.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 07.09.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Рассмотрение жалобы товарищества в части оспаривания постановления о привлечении к административной ответственности производится по правилам, установленным статьями 30.16-30.19 КоАП РФ, в остальной части – по нормам статей 291.1-291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенного административного расследования инспекцией вынесено постановление от 30.04.2015 № 1588 о привлечении товарищества к ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 9.16 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей. Основанием для привлечения к ответственности послужил факт несоблюдения товариществом Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении

энергетической эффективности и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ), выразившегося в неустановлении общедомового прибора учета электрической энергии в многоквартирном жилом доме. В связи с выявлением указанных нарушений товариществу было выдано предписание от 11.03.2015 № 1588 об устранении причин и последствий допущенных нарушений.

Частью 4 статьи 19.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение лицами, ответственными за содержание многоквартирных домов, требований энергетической эффективности, предъявляемых к многоквартирным домам, требований их оснащённости приборами учета используемых энергетических ресурсов, требований о проведении обязательных мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона № 261-ФЗ, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды пришли к выводу о наличии у товарищества, как у ответственного лица за содержание многоквартирного дома, обязанности по установке общедомовых приборов учета используемых энергетических ресурсов в многоквартирных домах на границе балансовой принадлежности товарищества, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 9.16 КоАП РФ.

Суды установили наличие вины товарищества в совершенном правонарушении, соблюдение процедуры и срока давности привлечения к ответственности, отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным, соответствие размера назначенного штрафа санкции части 4 статьи 9.16 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспоренного постановления административного органа.

Доводы жалобы о наличии прибора учета в зоне балансовой принадлежности открытого акционерного общества «МРСК-Урала», а также о несоблюдении административным органом при проведении проверки требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», являлись предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка, выводы судов они не опровергают.

Поскольку законность и обоснованность постановления административного органа установлена судами при рассмотрении настоящего дела, суды признали правомерным и предписание об устранении выявленных нарушений.

Несогласие заявителя с выводами судов трех инстанций, в том числе с порядком проведения и результатами проверки, со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 07.09.2015 по делу № А50-14188/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2016 по тому же делу в части признания

незаконным и отмены постановления от 30.04.2015 № 1588 о привлечении к административной ответственности на основании части 4 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу товарищества собственников жилья «Новый дом» в указанной части – без удовлетворения.

В передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Новый дом» на судебные акты по делу № А50-14188/2015 в остальной части для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин