

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-5200/2017

07 июля 2017 года

Решение в виде резолютивной части принято 27 июня 2017 года.

Мотивированное решение изготовлено 07 июля 2017 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Бадрызловой М.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело, возбужденное по заявлению

САО ЭРГО

к ООО «Жилсервисуют»

о взыскании 397 280 руб. убытков в порядке суброгации,

установил:

САО ЭРГО (далее по тексту - истец, Страховая компания) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Жилсервисуют» (далее по тексту - ответчик) о взыскании убытков в порядке суброгации в размере 397 280 руб.

На основании п. 4 ч.1 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства, о чем стороны извещены надлежащим образом.

В отзыве на заявление ответчик исковые требования не признал.

30.06.2017 истец обратился в суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

Как следует из материалов дела, 14.03.2015 на припаркованный возле дома №82 на парковке со стороны проезжей части по ул. Рижской г. Тюмени Honda Crosstour г/н O950HE 72 с крыши дома упал снег. В результате падения снега автомобиль был поврежден: лобовое стекло в виде трещин, правое и левое зеркала заднего вида, капот в виде вмятин с повреждением лакокрасочного покрытия, передняя левая дверь.

Согласно справки ОП-5 УМВД России по г.Тюмени и постановлению от 24.03.2015 об отказе в возбуждении уголовного дела 14.03.2015 в 18 часов 00 минут Тихонов Д.А. припарковал автомобиль Honda Crosstour г/н O950HE 72, принадлежащий Хасаншиной Д.С. около дома №82 по ул. Рижской г. Тюмени. Примерно в 21 час сработала сигнализация, после чего Тихонов Д.А. вышел посмотреть и увидел, что с крыши дома упал лед на автомобиль и повредил капот, лобовое стекло, бампер, правое и левое зеркало, правую переднюю дверь.

Жилой дом, расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Рижская, д.82 обслуживает ООО «Жилсервисуют». Данный факт ответчиком не оспаривается.

Имущественные интересы потерпевшего были застрахованы у истца по страховому полису добровольного страхования транспортных средств № M21-402732 от 25.02.2015.

По факту наступления страхового случая Хасанина Д.С. обратилась к истцу с заявлением о направлении транспортного средства для восстановительного ремонта на СТО от 08.04.2015.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в

договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Во исполнение условий договора страхования на основании страхового акта №0141-15/28.0 от 01.07.2015 САО ЭРГО произвело выплату страхового возмещения на счет ООО «Восток» в размере 397280 руб. согласно платежного поручения от 01.07.2015 №002729.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

При суброгации происходит перемена лиц в обязательстве на основании закона (статья 387 ГК РФ), поэтому перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.

Таким образом, выплатив страховое возмещение, истец занял место потерпевшего в отношениях вследствие причинения вреда и получил право требования возмещения ущерба от ответчика.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Возражая против исковых требований, ответчик указывает, что из представленных документов не усматривается месторасположение автомобиля, а также указывает на исполнение обязанности по очистке снега с крыши по договору, заключенному со специализированной организацией.

Представленным в обоснование доказательства вины ответчика постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.03.2015 установлено, что 14.03.2015 около 21 часа сработала сигнализация автомобиля, после чего Тихонов Д.А. вышел и увидел, что н автомобиль упал лед.

Таким образом, из постановления следует, что Тихонов Д.А. непосредственно падение снега с крыши жилого дома 82 по ул.Рижской в г.Тюмени не видел, поэтому вывод о повреждении автомобиля именно в результате схода снега с крыши жилого дома основан на предположении и непровержимым доказательством вины ответчика в причинении ущерба не является.

Непосредственно после получения повреждений автомобиль не осматривался, на место ДТП не вызывался аварийный комиссар и не составлялась схема ДТП с описанием повреждений. Доказательств обратного не представлено.

Указанным постановлением не установлено конкретных обстоятельств происшествия, а именно однозначного вывода о том, чем (или кем) причинен вред, с крыши какого здания упал снег, где стояла машина, на каком расстоянии от дома. Иных доказательств, кроме указанного постановления, подтверждающих вину ответчика в материалы дела не представлено.

Кроме того, в материалы дела представлен договор, заключенный ответчиком с ООО «Стройсервис» от 18.11.2014 №01, а также договор оказания услуг автотранспорта от 02.02.2015 №25-15-А, заключенный между ООО «Стройсервис» и ООО «автовышка-Сервис».

Исполнение обязательств по договору подтверждается актом от 25.02.2015 №87, от 26.02.2015 №88, от 27.02.2015 №89 на оказание услуг по очистке кровли от снега в отношении

спорного дома. Указанные работы приняты заказчиком без замечаний. Акт подписан сторонами, заверен печатями.

Таким образом, суд полагает, что представленные истцом письменные доказательства не доказывают наличие причинно-следственной связи между бездействием ответчика, выразившемся в не проведении уборки снега с крыши, и вредом, причиненным страхователю.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Отсутствие одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении ущерба.

Материалы дела не содержат сведений о причинении вреда транспортному средству истца в результате действий (бездействия) ответчика, работниками последнего.

При таких обстоятельствах, суд не может считать доказанным, что повреждение автомобиля HondaCrosstour г/н О950НЕ 72, произошло в результате схода снега с крыши жилого дома по адресу: г.Тюмень, ул.Рижская, д.82, то есть, что ущерб причинен в результате неправомерных действий (бездействия) ответчика.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из имеющихся в деле документов суд не установил противоправности поведения ответчика, его вину, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями ответчика и возникшим у истца ущербом.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении требований суд отказывает.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Мотивированное решение изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Решение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня принятия резолютивной части решения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Бадрызлова М.М.