



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
31 июля 2020 года

Дело № А51-21276/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 31 июля 2020 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего В.В. Верещагиной,
судей С.Н. Горбачевой, И.С. Чижикова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Манукян,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Водоканал»,
апелляционное производство № 05АП-2590/2020
на решение от 26.02.2020
судьи Н.А. Мамаевой
по делу № А51-21276/2019 Арбитражного суда Приморского края
по иску публичного акционерного общества «Дальневосточная
энергетическая компания» (ИНН 2723088770, ОГРН 1072721001660)
к обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал»
(ИНН 2530008023, ОГРН 1102533000360)

о взыскании 230 279 рублей 01 копейки,
руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации,

при участии:

от истца: Карпова Н.В., по доверенности от 01.07.2020 сроком действия по
30.06.2021;

специалист Горюнова М.Г., по доверенности от 03.07.2020 сроком действия
по 31.12.2020;

от ответчика: Стариков А.А., по доверенности от 29.06.2020 сроком действия
до 31.07.2020,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» в лице Уссурийского отделения – Дальэнергосбыт (далее – истец, ПАО «ДЭК», публичное общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее – ответчик, ООО «Водоканал», общество) о взыскании 226 850 рублей 74 копеек основного долга за поставленную электрическую энергию на общедомовые нужды по договору энергоснабжения № 885 от 01.06.2013, 12 327 рублей 28 копеек пени за период с 23.07.2019 по 31.01.2020 за просрочку исполнения денежного обязательства по оплате поставленного коммунального ресурса, а также пени, начисленные на сумму основного долга по день его фактической оплаты, начиная с 01.02.2020, исходя из одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за первые шестьдесят дней, исходя из одной стосемидесятой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за период просрочки с шестьдесят первого дня по девяностый, исходя из одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации

за период начиная с девяносто первого дня просрочки оплаты основного долга.

Решением суда от 26.02.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Водоканал» обжаловало его в порядке апелляционного производства, доводы жалобы сводятся к тому, что судом первой инстанции необоснованно не принята к вниманию правовая позиция, изложенная в Решении Верховного Суда Российской Федерации № АКПИ18-386 от 20.06.2018, полагает, что в настоящем случае расчет поставленной на содержание общедомового имущества электрической энергии должен быть произведен с применением пунктом 21, 21(1) Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила № 124), в связи с чем считает ошибочным вывод суда первой инстанции об обоснованности расчета истца, согласно которому снижение платы на «отрицательные значения ОДН» по предыдущим периодам производится лишь на объем, который превышает «нормативное потребление ОДН», поскольку в рассматриваемом споре все дома, находящиеся в управлении ответчика, оснащены общедомовыми приборами учета (ОДПУ). Следовательно, порядок определения объема потребленной энергии возможен только в соответствии с пунктом 21(1) Правил № 124.

Ответчиком в материалы дела представлен соответствующий Правилам № 124 контррасчет исковых требований, согласно которому стоимость отпущенной энергии на содержание общего имущества в спорный период составила 403 686 рублей 95 копеек, в связи с чем полагает необходимым, с учетом произведенной частичной оплаты полученного

ООО «Водоканал» энергоресурса, произвести уменьшение размера удовлетворенных исковых требований истца в сумме 84 238 рублей 98 копеек.

Заявитель жалобы считает, что судом первой инстанции необоснованно принято в качестве надлежащего доказательства соблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора претензии истца от 21.08.2019, отправка которой подтверждается последним списком внутренних почтовых отправлений. Кроме того апелляция указывает на то, что истцом никаких уточнений к исковому заявлению с приложениями к ним в адрес ответчика не направлялись, в связи с чем последний был лишен возможности произвести проверку расчетов ПАО «ДЭК» и представлять свои возражения относительно требований истца.

Представитель апелляции в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований истца в части взыскания 84 238 рублей 98 копеек отказать.

Представители истца в судебном заседании доводы жалобы опровергли, просили обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На основании статей 163, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 27.07.2020 до 13 часов 40 минут. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания путем размещения на доске объявлений в здании суда и на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при ведении протокола тем же секретарем судебного заседания.

За время перерыва в судебном заседании от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое рассмотрено судом апелляционной инстанции и, в порядке статей 156, 159, 184, 185, 258 АПК РФ, удовлетворено.

Лица, участвующие в деле после перерыва не явились, в связи с чем на основании статей 156, 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу ООО «Водоканал» в отсутствие представителей сторон.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

01.06.2013 между ПАО «ДЭК» (гарантирующий поставщик) и ООО «Водоканал» (покупатель) заключен договор энергоснабжения № 885 (далее – договор), в соответствии с которым гарантирующий поставщик обязался осуществить продажу электрической энергии (мощности), через привлеченных третьих лиц (сетевая организация), оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии покупателю, для целей обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме (далее – МКД) коммунальной услуги электроснабжения и коммунальной услуги электроснабжения, потребляемой при использовании общего имущества в МКД, а покупатель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии и мощности, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии.

Перечень МКД, находящихся в управлении ответчика, согласован сторонами в приложении № 1 к договору.

Покупателем приобретается электрическая энергия (мощность) для целей обеспечения коммунальными услугами: - собственников и пользователей жилых помещений МКД – в необходимом количестве;

собственников и пользователей нежилых помещений – в объеме, указанном в приложении № 2.1, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 1.2 договора объем потребления электрической энергии (мощности) для нежилых помещений на каждый следующий год с ежемесячной детализацией заявляется покупателем гарантирующему поставщику не позднее 15-го марта текущего года. Заявленный договором объем потребления электрической энергии может быть изменен покупателем путем направления гарантирующему поставщику уведомления в срок, обеспечивающий получение гарантирующим поставщиком такого уведомления, не позднее чем за 15 дней до начала соответствующего месяца поставки.

Пунктом 3.1.5 спорного договора установлена обязанность покупателя производить оплату поставляемой электрической энергии (мощности) в многоквартирные дома, находящиеся в управлении у покупателя, в соответствии с условиями настоящего договора.

Во исполнение условий настоящего договора ПАО «ДЭК», в период июнь - ноябрь 2019 года произвело отпуск электрической энергии в спорные МКД, находящиеся в управлении ООО «Водоканал», и выставило обществу счета-фактуры на оплату полученного на общедомовые нужды (далее – ОДН) коммунального ресурса в виде электрической энергии, стоимость которого, с учетом уточнений истца составила 226 850 рублей 74 копейки.

Публичное общество, полагая, что обществом оплата полученной на ОДН электрической энергии не произведена, 21.08.2019 направило в адрес ООО «Водоканал» претензию № 608-12/15-667 с требованием в добровольном порядке погасить образовавшуюся задолженность.

Поскольку указанная претензия оставлена ООО «Водоканал» без удовлетворения, ПАО «ДЭК» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца о взыскании с ответчика основного долга за поставленную последнему электрическую энергию, исходил из доказанности факта поставки ПАО «ДЭК» в период июнь – ноябрь 2019 года в заявленном объеме электроэнергии на ОДН в спорные МКД, находящиеся в управлении ООО «Водоканал», возникновения у общества как исполнителя коммунальных услуг обязанности по оплате поставленной энергии и отсутствия доказательств ее исполнения. При этом суд первой инстанции признал допустимым расчет исковых требований истца, согласно которому снижение платы на отрицательные значения ОДН, возникшие за предшествующие периоды производится лишь на объем, который превышает нормативное потребление ОДН.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 270 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, дополнениям к жалобе, заслушав пояснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит изменению в силу следующего.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств, не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 1 статьи 544 ГК РФ).

Правоотношения по поводу оказания коммунальных услуг в МКД регулируются жилищным законодательством (пункта 10 части 1 статьи 4, часть 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), а также положениями Правил № 124 и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354).

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме (часть 2.3 статьи 161 ЖК РФ).

Согласно пункту 2 части 1 и пункту 1 части 2 статьи 154, части 1 статьи 156 ЖК РФ, пунктов 4, 40 Правил № 354 (в редакции, действующей с 01.01.2017), расходы на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном жилом доме, с 01.01.2017

исключены из состава коммунальной услуги «электроснабжение» и включены в состав платы за содержание жилого помещения.

Наниматели и собственники жилых помещений плату за содержание жилого помещения, включающую в себя, в том числе плату за электрическую энергию, потребляемую при содержании общего имущества в многоквартирном доме, вносят управляющей организации (пункт 2 части 1, пункт 1 части 2 статьи 154, части 4 и 7 статьи 155 ЖК РФ).

В силу пункта 21(1) Правил № 124 управляющая компания в целях содержания общего имущества многоквартирного дома обязана заключить с ресурсоснабжающей организацией договор, определяющий виды и объем коммунального ресурса, потребляемого при содержании общего имущества многоквартирного дома и подлежащего оплате именно управляющей организацией, а не потребителями.

Таким образом, с 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом управляющей компанией затраты ресурсоснабжающей организации на коммунальные услуги, предоставленные на содержание общедомового имущества, подлежат возмещению управляющей компанией, которая, в свою очередь, включает названные расходы в состав платы за содержание жилого помещения.

ООО «Водоканал» не оспаривая обязанность по оплате коммунального ресурса, поставленного ПАО «ДЭК» в спорные МКД на ОДН, возражает против произведенного истцом расчета объема переданной электрической энергии, как произведенного без учета отрицательных значений объемов электрической энергии на ОДН, полученных в периодах, предшествующих заявленному в исковом заявлении.

Порядок определения объема коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом в целях содержания общего имущества многоквартирного дома (на общедомовые нужды), оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, изложен в пунктах 21(1) Правил № 124, пунктах 40, 44, 45 Правил № 354.

Согласно подпункту «а» пункта 21(1) Правил № 124 порядок определения объемов коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, заключенному исполнителем в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, за исключением тепловой энергии, устанавливается с учетом следующего: объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) по формуле $V_d = V_{одпу} - V_{потр}$, где $V_{одпу}$ - объем коммунального ресурса, определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период (расчетный месяц); $V_{потр}$ - объем коммунального ресурса, подлежащий оплате потребителями в многоквартирном доме, определенный за расчетный период (расчетный месяц) в соответствии с Правилами № 354. В случае, если величина $V_{потр}$ превышает или равна величине $V_{одпу}$, то объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома за расчетный период (расчетный месяц), принимается равным 0.

В решении Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № АКПИ18-386 (далее – Решение ВС РФ № АКПИ18-386) изложена правовая позиция, согласно которой положения подпункта «а» пункта 21 (1) Правил № 124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном «0», в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме, за расчетный период ($V_{потр}$) превышает или равна объему коммунального ресурса, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период ($V_{одпу}$), не исключают перерасчет. В случае, если величина $V_{потр}$ превышает объем $V_{одпу}$, то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на

разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за неоказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного, в частности, невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

Суд первой инстанции, руководствуясь вышеизложенным, принял уточненный расчет суммы иска, подготовленный истцом с учетом уменьшения объема подлежащего оплате и переданного в спорный период ресурса на отрицательное значение объема аналогичного ресурса.

Вместе с тем, вывод суда о возможности применения корректировки потребления только к объему, превышающему нормативное потребление на содержание общего имущества многоквартирных домов, противоречит правовому регулированию правоотношений сторон (ресурсоснабжающей организации и исполнителя коммунальных услуг), измененному с 01.01.2017; не соответствует порядку определения платы по подпункту «а» пункта 21(1) Правил № 124 и, по сути, затрагивает иные правоотношения (исполнителя коммунальных услуг и нанимателей/собственников), поскольку спорный объем включен в состав платы за содержание жилых помещений.

Расчет исковых требований ПАО «ДЭК» сделан с учетом положений, установленных пунктом 44 Правил № 354, в виде разницы между общедомовым потреблением ($V_{\text{одпу}}$) за вычетом индивидуального расхода потребления ($V_{\text{потр}}$) и нормативного объема на общедомовые нужды, с учетом отрицательных показателей общедомового потребления, сложившихся за предыдущие спорному периоды, отнесенных ПАО «ДЭК», в нарушение пункта 21(1) Правил № 124, только на сверхнормативный объем потребленной коммунальной услуги, рассчитанной по нормативу, в связи с чем не принимается судом апелляционной инстанции в качестве верного, основанного на правильном применении норм права.

Ответчиком в суд апелляционной инстанции представлен уточненный контррасчет объема и стоимости потребленного ресурса, цифровые составляющие которого (объемы потребления по ОДПУ, ИПУ, минусовые значения) истцом не оспорены.

Суд апелляционной инстанции, проверив контррасчет ответчика, признает его соответствующим пункту 21(1) Правил № 124, в связи с чем принимает его за основу при определении объема обязательств управляющей компании перед истцом.

Согласно контррасчету ООО «Водоканал» стоимость фактически поставленной ответчику электрической энергии на ОДН за период с июня по ноябрь 2019 года составит 403 686 рублей 95 копеек, из которых за июнь 2019 года 60 800 рублей 99 копеек, за июль 2019 года 75 116 рублей 80 копеек, за август 2019 года 57 609 рублей 22 копейки, за сентябрь 2019 года 71 264 рублей 59 копеек, за октябрь 2019 года 74 897 рублей 35 копеек, за ноябрь 2019 года 63 998 рублей.

С учетом представленных в материалы дела ответчиком доказательств оплаты суммы долга, согласно платежным поручениям № 386 от 15.10.2019 на сумму 10 000 рублей, № 409 от 21.10.2019 на сумму 30 000 рублей, № 429 от 23.10.2019 на сумму 20 000 рублей, № 437 от 28.10.2019 на сумму 20 000 рублей, № 442 от 07.11.2019 на сумму 5 500 рублей, № 450 от 14.11.2019 на сумму 20 000 рублей, № 481 от 26.11.2019 на сумму 20 000 рублей, № 481 от 10.12.2019 на сумму 5 163 рубля 91 копейку, № 535 от 27.12.2019 на сумму 41 000 рублей, № 12 от 14.01.2020 на сумму 27 250 рублей 28 копеек, № 33 от 21.01.2020 на сумму 40 000 рублей, № 51 от 03.02.2020 на сумму 5 000 рублей, № 53 от 06.02.2020 на сумму 10 000 рублей, которые учтены истцом при расчете суммы основного долга и последним прямо не оспорены, принимая во внимание установленную постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 по делу № А51-14542/2019 принятого в отношении тех же лиц, по спору об оплате долга за поставленную в спорые

МКД электрическую энергию на ОДН, за период с марта по май 2019 года, переплату в сумме 12 549 рублей 54 копейки, подлежащую учету в спорном периоде по настоящему делу, сумма задолженности на стороне ООО «Водоканал» за поставленную электрическую энергию в спорные МКД на содержание общедомового имущества в периоде с июня по ноябрь 2019 года составляет 137 223 рубля 22 копейки.

На основании вышеизложенного, требования ПАО «ДЭК» о взыскании с ООО «Водоканал» основного долга за поставленную электрическую энергию на ОДН в период июнь - ноябрь 2019 года подлежат удовлетворению в размере 137 223 рублей 22 копеек.

ПАО «ДЭК» также заявлено требование о взыскании с ООО «Водоканал» пени в размере 12 327 рублей 28 копеек за просрочку исполнения денежного обязательства по оплате поставленной в спорные МКД на ОДН электрической энергии за период с 23.07.2019 по 31.01.2020 и далее по день фактической оплаты долга.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств является неустойка (часть 1 статьи 329 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с абзацем 10 части 2 статьи 37 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ), управляющие организации, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единые теплоснабжающие организации), организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты

электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком денежного обязательства по оплате поставленного коммунального ресурса в виде электрической энергии подтвержден материалами дела, публичным обществом правомерно заявлено требование о взыскании с общества неустойки, рассчитанной исходя из положений, установленных абзацем 10 части 2 статьи 37 Закона № 35-ФЗ.

Вместе с тем, представленный в материалы дела истцом расчет пени признается судебной коллегией неверным, поскольку в расчете принята за основу неверная сумма основного долга, от размера которой зависит размер пени за просрочку исполнения денежного обязательства.

При таких обстоятельствах, судом апелляционной инстанции произведен собственный расчет пени с учетом частичной оплаты ответчиком суммы основного долга за июнь – ноябрь 2019 года, в соответствии с которым пеня за июнь 2019 года составила за июнь 2019 года 1 830 рублей 34 копейки, за июль 2019 года 2 069 рублей 63 копейки, за август 2019 года 913 рублей 56 копеек, за сентябрь 2019 года 1 790 рублей 44 копейки, за октябрь 2019 года 3 330 рублей 41 копейку, за ноябрь 2019 года 1 888 рублей 67 копеек, а всего 11 823 рубля 05 копеек (расчет прилагается в материалы дела).

При этом, суд апелляционной инстанции учитывает положения постановления Правительства Российской Федерации № 424 от 02.04.2020 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», в соответствии с которыми положения договора, заключенного в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, устанавливающего право поставщика коммунального ресурса на взыскание пени за несвоевременное и(или) не полностью исполненное лицами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, обязательство по оплате коммунальных ресурсов, не применяются до 01.01.2021, в связи с чем считает возможным начислить пени за несвоевременное исполнение денежного обязательства ответчика по оплате поставленной в спорные МКД электрическую энергию на ОДН за период с 01.02.2020 по 05.04.2020 в сумме 11 823 рубля 05 копеек, отказав в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика пени, начисленных на сумму основного долга, начиная с 06.04.2020 по день его фактической оплаты, как заявленные преждевременно.

Довод ответчика о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, выразившегося, по мнению общества, в невозможности установить из почтового отправления № 69225438815511, в отсутствии описи его вложения, перечень документов, направленных ответчику, в том числе претензии ПАО «ДЭК» о взыскании с ООО «Водоканал» суммы основного долга от 21.08.2019, повторно заявленный в апелляционной жалобе, правомерно отклонен судом первой инстанции исходя из наличия в материалах дела доказательств отправки указанного претензионного письма в адрес ответчика, и недоказанностью ООО «Водоканал» отсутствия в почтовом отправлении спорной претензии. Кроме того, судом первой инстанции правомерно принято во внимание, что претензионный порядок направлен на оперативное разрешение возникшего между сторонами спора и является дополнительной гарантией защиты прав, в связи с чем его несоблюдение не может являться безусловным основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, в связи с чем отказал истцу в удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Довод заявителя жалобы о том, что истцом в адрес ответчика уточнения к исковому заявлению с приложениями не направлялись, в связи с чем общество было лишено возможности знакомиться с ними и представлять свои возражения на них, отклоняется судом апелляционной инстанции как опровергающийся материалами дела.

Таким образом, судом первой инстанции не допущено нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого решения суда.

С учетом вышеизложенного, решение суда первой инстанции подлежит изменению, апелляционная жалоба - частичному удовлетворению.

С учетом результата рассмотрения спора, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 110 АПК РФ, взыскивает

с ООО «Водоканал» в пользу ПАО «ДЭК» судебные расходы за подачу иска в размере 4 851 рубля, судебные расходы за подачу жалобы подлежат взысканию с ПАО «ДЭК» в пользу ООО «Водоканал» в размере 1 130 рублей. Также с ПАО «ДЭК» в доход федерального бюджета подлежит к взысканию государственная пошлина за подачу иска в размере 178 рублей.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 26.02.2020 по делу № А51-21276/2019 изменить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» в пользу публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» 137 223 (сто тридцать семь тысяч двести двадцать три) рубля 22 копейки основного долга, 11 823 (одиннадцать тысяч восемьсот двадцать три) рубля 05 копеек пени, 4 851 (четыре тысячи восемьсот пятьдесят один) рубля расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

В удовлетворении требования о взыскании пени на сумму долга начиная с 06.04.2020 по день фактического исполнения обязательства отказать как поданного преждевременно. Разъяснить истцу право на обращение с таким требованием в отношении дней просрочки, которые наступят после завершения моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации № 424 от 02.04.2020.

Взыскать с публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» в доход федерального бюджета уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в сумме 178 (сто семьдесят восемь) рублей.

Взыскать с публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» 1 130 (одна тысяча сто тридцать) рублей расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительные листы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

В.В. Верещагина

Судьи

С.Н. Горбачева

И.С. Чижиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.07.2020 0:50:25
Кому выдана Верещагина Виктория Валерьевна