

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А54-2410/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30.07.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 06.08.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Заикиной Н.В., судей Мордасова Е.В. и Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаренко О.А., при участии представителя заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Техрембытсервис-2» (Московская область, г. Воскресенск, ОГРН 1125005001439, ИНН 5005055531) – Трифоновой Л.В. (доверенность от 22.07.2015), в отсутствие заинтересованного лица – государственной жилищной инспекции Рязанской области (г. Рязань, ОГРН 1026201264605, ИНН 6231055488) и заявителя жалобы – администрации города Рязани, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации города Рязани на определение об обеспечении заявления Арбитражного суда Рязанской области от 14.05.2015 по делу № А54-2410/2015, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Техрембытсервис» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к государственной жилищной инспекции Рязанской области (далее – инспекция) о признании незаконным действия по невыдаче лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об обязанности устранить допущенные нарушения путем выдачи лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Одновременно обществом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде:

– запрещения администрации города Рязани (далее – администрация) до вступления в законную силу решения по настоящему делу: предпринимать меры по организации общих собраний для принятия решений о расторжении договоров управления и (или)

выборе иного способа управления многоквартирными домами; объявлять о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и проводить конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами; заключать договоры управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса для управления многоквартирными домами;

– обязанности инспекции при информировании на своем официальном сайте и досках объявлений и во всех иных случаях о принятии решения об отказе в выдаче лицензии указывать, что действия по отказу в выдаче лицензии обжалуются обществом в судебном порядке.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.05.2015 заявление общество удовлетворено частично. Суд первой инстанции запретил администрации до вступления в законную силу решения по настоящему делу: предпринимать меры по организации общих собраний для принятия решений о расторжении договоров управления и (или) выборе иного способа управления многоквартирными домами; объявлять о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и проводить конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами; заключать договоры управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса для управления многоквартирными домами.

В удовлетворении остальной части заявленных требований обществу отказано.

Судебный акт в части удовлетворенных требований мотивирован тем, что принятая обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора, направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами и обеспечивает баланс интересов сторон.

Не согласившись с принятым определением в части удовлетворения заявления, администрация обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный об отказе удовлетворения ходатайства банка о приостановлении действия оспариваемой банковской гарантии. Кроме того, ответчик просит передать настоящее дело по подсудности в Арбитражный суд Волгоградской области.

В обоснование поданной жалобы заявитель указывает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления общества, поскольку испрашиваемые обществом обеспечительные меры не связаны с предметом иска и нарушают права собственников помещений спорных многоквартирных домов.

Общество просило оставить решение суда без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

В судебное заседание инспекция и администрация, извещенные надлежащим образом о месте и времени его проведения, не явились, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в их отсутствие.

На основании пункта 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что заявитель обжалует определение суда лишь в части удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции в отсутствие возражений участвующих в деле лиц проверяет его законность и обоснованность только в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя общества, Двадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что определение суда в обжалуемой части подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

По смыслу арбитражного процессуального законодательства основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. Однако при этом необходимо учитывать соблюдение баланса интересов сторон по делу. При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если

исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При этом в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Истец, обратившись с заявлением о принятии обеспечительных мер, представил суду доказательства наличия нарушений его прав со стороны инспекции и обосновал необходимость принятия обеспечительных мер.

С учетом изложенного, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ и приняв во внимание конкретные фактические обстоятельства, установленные в рамках настоящего дела, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для принятия обеспечительных мер в виде запрещения администрации до вступления в законную силу решения по настоящему делу: предпринимать меры по организации общих собраний для принятия решений о расторжении договоров управления и (или) выборе иного способа управления многоквартирными домами; объявлять о проведении открытого конкурса по отбору

управляющей организации и проводить конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами; заключать договоры управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса для управления многоквартирными домами.

Оснований для переоценки данного вывода суда у судебной коллегии не имеется.

Принятая обеспечительная мера связана с предметом иска, соразмерна заявленным требованиям и направлена на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами и баланса их экономических интересов.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку сводятся к иной, чем у суда, трактовке обстоятельств и норм права и не опровергают правомерности и обоснованности выводов арбитражного суда первой инстанции.

Администрация не обосновала и не представила доказательств того, каким образом принятые обеспечительные меры нарушают права собственников помещений спорных многоквартирных домов.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для их переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

При вышеуказанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены принятого законного и обоснованного определения.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Рязанской области от 14.05.2015 по делу № А54-2410/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня его изготовления в полном объеме. В соответствии с частью

1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.В. Заикина

Судьи

Е.В. Мордасов

В.Н. Стаханова