



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Территория права» на решение от 04.06.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-57850/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Территория права» (г.Москва, далее – ЗАО «Территория права») к обществу с ограниченной ответственностью «Территория корпоративного права» (г.Москва, далее – ООО «Территория корпоративного права») о признании незаконным использования ответчиком фирменного наименования «Территория права»; о запрете использования фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием истца и обязанности внести соответствующие изменения в учредительные документы; о взыскании с ООО «Территория корпоративного права» компенсации в размере 536 223 руб. 32 коп,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2015, в иске отказано.

ЗАО «Территория права» обратилось с кассационной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1475 Гражданского кодекса Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в Единый государственный реестр юридических лиц, которое возникает со дня государственной регистрации юридического лица.

В соответствии со статьей 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, если различные средства индивидуализации, в том числе фирменное наименование, оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. Юридическое лицо, нарушившее указанное правило, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов

деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Как следует из содержания судебных актов, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ЗАО «Территория права» зарегистрировано в качестве юридического лица 25.11.2008, запись о создании ООО «Территория корпоративного права» внесена 07.02.2012.

Полагая, что ООО «Территория корпоративного права» нарушило исключительное право ЗАО «Территория права» на фирменное наименование при осуществлении аналогичных видов деятельности с использованием сходного до степени смешения фирменного наименования, последнее обратилось в суд с исковым заявлением.

Суды при разрешении спора оценили степень сходства фирменных обозначений исходя из наличия признаков фонетического, графического и семантического сходства. При этом руководствовались Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32.

Отказывая в иске, суды признали недоказанность тождественности фирменных наименований истца и ответчика или сходность их до степени смешения, поскольку установили, что спорные фирменные наименования содержат указание на разные организационно-правовые формы созданных юридических лиц и, несмотря на наличие в наименованиях одних и тех же общеизвестных слов «территория» и «право», позволяют индивидуализировать указанные юридические лица, в частности ответчика - по другому дополнительному элементу «корпоративного».

Кроме того судами отмечено, что истцом не доказано ведения им деятельности в области права, а также осуществления ответчиком аналогичных видов деятельности. Помимо выписок из Единого государственного реестра юридических лиц истцом не представлялись иные доказательства осуществления сторонами деятельности в области права.

Отсутствие доказательств ведения ответчиком деятельности, аналогичной деятельности истца, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Выводы судов соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Доводы жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы ЗАО «Территория права» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.