



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-2333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 2 июля 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу истца - открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (г. Благовещенск; далее - общество)

на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2014 (судьи Камалиева Г.А., Солодилов А.В., Тарасов И.А.)

по делу Арбитражного суда Амурской области № А04-488/2014

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» (Амурская область; далее – управляющая компания) о взыскании задолженности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 29.05.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, судебная коллегия

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском и потребовало взыскать с управляющей компании 400 029,44 руб. расходов, понесенных истцом в связи с установкой общедомового прибора учета в многоквартирном доме, управляемом ответчиком.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 14.05.2014 (судья Башарина С.А.), оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 (судьи Михайлова А.И., Гетманова Т.С., Козлова Т.Д.), иск удовлетворен. Суды пришли к выводу, что вне зависимости от решения собственников управляющая компания в силу своего статуса управляющей организации обязана оснастить находящийся в ее управлении многоквартирный дом общедомовым прибором учета потребляемых коммунальных ресурсов и, как следствие, оплатить ресурсоснабжающей организации (обществу) расходы на установку этого прибора за счет средств собственников помещений в многоквартирном доме.

Суды руководствовались статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), пунктом 9 статьи 11, пунктами 1, 5, 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении), пунктами 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), пунктами 5.2.2, 5.2.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, а также правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6464/10.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2014 судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано. Выводы окружного суда основаны на пунктах 5, 9 и 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, пункте 38(1) Правил № 491.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просило постановление окружного суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судом статей 2, 9, 12, 13 Закона об энергосбережении, статей 158, 161, 162 Жилищного кодекса, пунктов 10, 11, 16, 17, 28, 31 Правил № 491. По мнению заявителя, при наличии в многоквартирном доме управляющей организации именно она является лицом, специально привлеченным собственниками для решения всех вопросов управления этим домом. В связи с этим ответчик как управляющая организация обязан перечислить ресурсоснабжающей организации (обществу) денежные средства в возмещение ее затрат на установку общедомовых приборов учета коммунальных ресурсов.

Управляющая компания отзыв в суд не представила.

Представители сторон в суд не прибыли, о месте и времени судебного заседания извещены. Кассационная жалоба рассмотрена без участия представителей сторон.

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, с июня 2013 года общество с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» управляло многоквартирным домом № 12, находящимся на улице Ленинградской поселка городского типа Прогресс Амурской области. Компания являлась ресурсоснабжающей организацией и по договору от 10.06.2013, заключенному с управляющей компанией, поставляла в указанный дом тепловую энергию.

В многоквартирном доме отсутствовал общедомовой прибор учета тепловой энергии и собственники помещений в этом доме не исполнили требования законодательства об его установке. В связи с этим общество за свой счет в ноябре 2013 года установило прибор и ввело его в эксплуатацию, затратив на это 400 029,44 руб.

Собственники помещений многоквартирного дома не возместили обществу расходы на установку общедомового прибора учета, поэтому оно обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд округа, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что обязанность по оснащению многоквартирных жилых домов общедомовыми приборами учета используемых энергетических ресурсов, как и обязанность по оплате расходов ресурсоснабжающих организаций на установку этих приборов возложена на собственников помещений в многоквартирных домах, а не на управляющую организацию. Собственники помещений не принимали решения об установке общедомового прибора учета и (или) включении расходов по его установке в состав платы за содержание жилых помещений, договор между обществом и управляющей компанией на установку прибора учета не заключался, поэтому ресурсоснабжающая организация должна взыскивать указанные расходы напрямую с собственников помещений многоквартирного жилого дома путем выставления соответствующих счетов.

Между тем суд округа не учел следующее.

В соответствии с частью 6.2 статьи 155 Жилищного кодекса, пунктом 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, управляющие организации оплачивают ресурсоснабжающим организациям.

Законодательство обязывает потребителей энергоресурсов вести учет производимых, передаваемых, потребляемых энергетических ресурсов с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (пункты 1, 2 статьи 13 Закона об энергосбережении, часть 4 статьи 39 Жилищного кодекса).

Собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию до 27.11.2009, обязаны обеспечить оснащение таких домов общедомовыми приборами учета используемых коммунальных ресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию до 01.07.2012. В случае невыполнения данных требований закона оснащение многоквартирных домов общедомовыми приборами учета осуществляется ресурсоснабжающими организациями или организациями, осуществляющими услуги по передаче этих

ресурсов, за счет лица, не исполнившего в установленный срок обязанности по установке общедомового прибора учета. Указанные организации выставляют счета на оплату расходов на установку общедомового прибора учета собственникам помещений в размере, пропорциональном их долям в праве общей собственности на общее имущество. Собственники помещений обязаны оплатить эти расходы за исключением случаев, когда такие расходы были учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения (пункты 5, 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, пункт 38 (1) Правил № 491).

Как следует из статей 161, 162 Жилищного кодекса, пункта 16 Правил № 491, для решения вопросов по пользованию и надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг, собственники помещений в этом доме могут выбрать управляющую организацию, которая отвечает перед ними за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме. Услуги управляющей организации должны соответствовать требованиям правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту 6, подпункту «ж» пункта 10, подпункту «к» пункта 11, подпункту «а» пункта 28 Правил № 491 общее имущество в многоквартирном доме (к которому относятся и общедомовые приборы учета тепловой энергии) должно содержаться в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении. Содержание общего имущества включает в себя помимо прочего обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Управляющая организация в силу своего статуса имеет исчерпывающую информацию о доле каждого собственника в праве общей собственности на общее имущество и наделена полномочиями по получению платежей от собственников за оказываемые им услуги и расчету с ресурсоснабжающими организациями (пункт 10 статьи 162 Жилищного кодекса, пункт 20 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, пункты 24, 26 Правил № 491).

Применение указанных правовых норм в их системном толковании правомерно позволило судам первой и апелляционной инстанций прийти к выводу о том, что именно управляющая компания как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления многоквартирным домом, является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета.

В то же время, из пункта 12 статьи 13 Закона об энергосбережении следует, что граждане - собственники помещений в многоквартирных домах, оплачивают расходы по установке общедомовых приборов учета равными

долями в течение пяти лет с даты их установки (если ими не выражено намерение оплатить такие расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки). По общему правилу при предоставлении рассрочки расходы на установку приборов учета подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату начисления.

Управляющая организация, действующая в вопросе возмещения расходов на установку общедомового прибора учета исключительно как лицо, опосредующее отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, лишено возможности получать денежные средства на эти цели законным путем иначе, чем от указанных собственников. Следовательно, управляющая организация не должна отвечать перед ресурсоснабжающей организацией в большем объеме, чем совокупный объем денежных обязательств собственников помещений по возмещению расходов на установку общедомовых приборов учета на день вынесения судебного решения.

Управляющая компания в судах первой и апелляционной инстанций настаивала на том, что с нее не может быть взыскано денежных средств больше, чем полагалось с собственников помещений в многоквартирном доме. Пятилетний срок с момента введения в эксплуатацию общедомового прибора учета не истек. Обстоятельства, указывающие на то, что собственники помещений приняли решение оплатить расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки, судами не устанавливались. Следовательно, у судов не было оснований для вывода о том, что срок исполнения обязательств по компенсации всей суммы затрат наступил, и, как следствие, удовлетворения иска в полном объеме.

Ввиду существенного нарушения судами норм материального права, повлиявшего на исход дела, и невозможности без устранения указанного нарушения восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов ответчика в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 14.05.2014, постановления от 05.08.2014 и от 15.12.2014 по делу Арбитражного суда Амурской области № А04-488/2014 подлежат отмене.

Для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, поэтому судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области. При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует установить размер подлежащей взысканию суммы, который не может превышать сумму денежных средств, уплачиваемых собственниками помещений с учетом требований о характере и сроках платежей, установленных в пункте 12 статьи 13 Закона об энергосбережении.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Амурской области от 14.05.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2014 по делу Арбитражного суда Амурской области № А04-488/2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Букина И.А.

судья

Разумов И.В.