

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

город Уфа

08 ноября 2016 года

Кировский районный суд города Уфы в составе судьи Соколовой И. Л., при участии представителя заявителя жалобы [REDACTED] права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях разъяснены,

при участии представителя административного органа Имаева В. Р., - ведущего специалиста-эксперта Государственного комитета РБ по жилищному и строительному надзору,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 08 сентября 2016 года,

**у с т а н о в и л :**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Кировскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 08 сентября 2016 [REDACTED] признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 200 000,00 рублей.

В жалобе заявитель просит отменить постановление. Ссылается на то, что предписание, на основании которого вынесено постановление находится на обжаловании в Арбитражном суде, поэтому невозможно привлечение к ответственности за невыполнение предписания.

В судебном заседании представитель заявителя [REDACTED] доводы жалобы поддержал.

Представитель административного органа Имаев В. Р. возражал по доводам.

Изучив и оценив материалы дела, выслушав участников, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события

административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в том числе, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

Из материалов дела, в частности, из Протокола об административном правонарушении, усматривается, что Юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] привлекается к административной ответственности по ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях за невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный лицензионный контроль.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия законного предписания вступившего в силу.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[REDACTED] обжаловал принятое по делу предписание от 08.04.2016 года [REDACTED] в Арбитражный суд РБ, что подтверждается определением от [REDACTED] да.

При наличии предписания от 08.04.2016 года, не вступившего в законную силу, привлечение к ответственности за невыполнение данного предписания нельзя признать законным и обоснованным.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ бремя доказывания виновности лица, привлекаемого к административной ответственности лежит на должностном лице.

Данное требование не выполнено. При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление подлежит отмене.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих

решений: об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

### РЕШИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Кировскому району города Уфы от 08 сентября 2016 года, которым Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] признано виновным и привлечено к ответственности по 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200 000,00 рублей – отменить, производство по делу прекратить на основании статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава правонарушения

Решение суда вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии со ст. ст. 30.12, 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан.

Судья

Копия верна. Судья

подпись

Соколова И. Л.

