



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
19 марта 2019 года

Дело № А82-2300/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 12.03.2019.
Полный текст постановления изготовлен 19.03.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чернышова Д.В.,
судей Бабаева С.В., Камановой М.Н.,

при участии представителя от ответчика:
Соломахина А.В. (доверенность от 15.10.2018)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –
общества с ограниченной ответственностью
«Управляющая организация многоквартирными домами Заволжского района»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 04.07.2018,
принятое судьей Бессоновой И.Ю., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2018,
принятое судьями Горевым Л.Н., Малых Е.Г., Савельевым А.Б.,
по делу № А82-2300/2018

по иску акционерного общества «Ярославские энергетические системы»
(ИНН: 7603066822, ОГРН: 1177627002068)

к обществу с ограниченной ответственностью
«Управляющая организация многоквартирными домами Заволжского района»
(ИНН: 7604235424, ОГРН: 1127604018156)

о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Региональный фонд содействия капитальному ремонту многоквартирных домов
Ярославской области,

и установил:

акционерное общество «Ярославские энергетические системы» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация многоквартирными домами Заволжского района» (далее – Компания) о взыскании 133 409 рублей 40 копеек задолженности по установке общедомового прибора учета, образовавшейся с 25.05.2016 по 25.01.2018, а также 20 100 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 25.05.2016 по 25.01.2018, с продолжением начисления до дня фактического погашения задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Региональный фонд содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области (далее – Фонд).

Арбитражный суд Ярославской области решением от 04.07.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от , удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Не согласившись с названными судебными актами, Компания обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой попросила отменить вынесенные решение и постановление ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушения норм материального права.

Оспаривая законность принятых судебных актов, податель жалобы указывает на принятие собственниками помещений многоквартирного дома решений об источнике финансирования работ по установке прибора учета – за счет средств, находящихся на специальном счете, владельцем которого является региональный оператор, в связи с чем на управляющую организацию не могут быть возложена обязанность по компенсации Обществу понесенных расходов; судом был запрошен, но не получен отзыв Фонда на исковое заявление, имеющий важное значение для настоящего спора, поэтому третье лицо следовало обязать представить указанный отзыв.

В судебном заседании представитель Компании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и попросил отменить обжалованные решение и постановление.

В отзыве на кассационную жалобу представитель Общества сослался на законность и обоснованность состоявшихся решений и постановления и попросил отказать в удовлетворении жалобы.

Окружной суд удовлетворил ходатайство Общества о проведении судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы без участия его представителя.

Фонд, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направил представителя в судебное заседание, поэтому в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, а также заслушав представителя заявителя, явившегося в судебное заседание, окружной суд не нашел оснований для отмены принятых судебных актов в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела и установили суды, в целях исполнения требований Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об

энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) Общество (заказчик) заключил с ООО «СТК Строй» (подрядчик) договор от 16.02.2015 № 010470064/2015, согласно пункту 1.1 которого подрядчик выполняет за твердую цену работы по изготовлению проектно-сметной документации на выполнение работ по установке коммерческих приборов учета тепловой энергии и теплоносителя в многоквартирных домах по адресам, указам в Приложении № 1 к настоящему договору.

Общество с ООО «Центр энергетического строительства и монтажа» заключили договор от 06.11.2015 № 010430084/2015, предметом которого является выполнение комплекса работ по комплектации оборудованием и материалами, проведению монтажных и пуско-наладочных работ по установке коммерческих приборов учета тепловой энергии и теплоносителя и вводу приборов в эксплуатацию в многоквартирных домах, в том числе в доме, расположенном по адресу: г. Ярославль, ул. Спартаковская, д. 41.

Прибор учета введен в эксплуатацию 25.05.2016.

Из представленных договоров, актов выполненных работ, следует, что стоимость работ по установке прибора учета составила 400 227 рублей 92 копейки, рассчитанный с 25.05.2016 по 25.01.2018 размер расходов, подлежащих возмещению ответчиком, составил 133 409 рублей 40 копеек.

В связи с неисполнением обязанности по оплате расходов на установку общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме, управление которым осуществляет Компания, в адрес последней направлена претензия от 14.12.2017 № 6112 с требованием возместить понесенные расходы.

Отсутствие оплаты задолженности послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона об энергосбережении производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета.

В части 5 статьи 13 Закона об энергосбережении предусмотрено, что до 01 июля 2012 года собственники жилых домов, за исключением указанных в части 6 настоящей статьи, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

В силу части 12 статьи 13 Закона об энергоснабжении в случае неисполнения собственниками помещений многоквартирных домов указанной обязанности оснащение домов общедомовыми приборами учета осуществляется ресурсоснабжающими организациями или организациями, осуществляющими услуги по передаче этих ресурсов, за счет лица, не исполнившего в установленный срок обязанности по установке общедомового прибора учета. Указанные организации выставляют счета на оплату расходов на установку общедомового прибора учета собственникам помещений в размере, пропорциональном их долям в праве общей собственности на общее имущество.

Собственники помещений обязаны оплатить эти расходы, за исключением случаев, когда такие расходы были учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения. Лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета.

В случае отказа от оплаты расходов в добровольном порядке лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно также оплатить понесенные указанными организациями расходы в связи с необходимостью принудительного взыскания.

Указанное подтверждается также пунктом 38(1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), согласно которому в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме до 01 января 2013 года не обеспечили оснащение такого дома коллективным (общедомовым) прибором учета используемого коммунального ресурса и при этом в соответствии с частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении был установлен коллективный (общедомовой) прибор учета, собственники помещений обязаны оплатить расходы на установку такого прибора учета на основании счетов и в размере, указанных во втором абзаце настоящего пункта, за исключением случаев, когда такие расходы были учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения и (или) в составе установленных для членов товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества.

В силу статей 161 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 16 Правил № 491 для решения вопросов по пользованию и надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг собственники помещений в этом доме могут выбрать управляющую организацию, которая отвечает перед ними за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме. Услуги управляющей организации должны соответствовать требованиям правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно подпункту «ж» пункта 10, подпункту «к» пункта 11 и подпункту «а» пункта 28 Правил № 491 общее имущество в многоквартирном доме, к которому относятся и общедомовые приборы учета тепловой энергии, должно содержаться в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении. Содержание общего имущества включает в себя помимо прочего, обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Управляющая организация в силу своего статуса имеет исчерпывающую информацию о доле каждого собственника в праве общей собственности на общее имущество и наделена полномочиями по получению платежей от собственников за оказываемые им услуги и расчету с ресурсоснабжающими организациями (пункт 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 20 Правил № 491).

Данная правовая позиция сформулирована в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4(2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015.

Таким образом, если исходить из системного толкования изложенных норм, именно управляющая компания, как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления многоквартирным домом, является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета.

Суды установили, что Компания является управляющей организацией, обслуживающей спорный многоквартирный дом.

Собственники помещений дома не исполнили обязанность по установке общедомового прибора учета в установленный законом срок, в связи с чем в силу части 12 статьи 13 Закона об энергоснабжении такую обязанность исполнила ресурсоснабжающая организация.

По расчету истца расходы на установку приборов учета в многоквартирном доме составляют 400 227 рублей 92 копейки.

Сумма платежа в соответствии с положениями Закона № 261 -ФЗ составила с 25.05.2016 по 25.01.2018 (включительно) 133 409 рублей 40 копеек. Размер понесенных расходов проверен судами, признан достоверным и не оспорен ответчиком.

Вопреки возражениям ответчика обязанность нести расходы на установку общедомового прибора учета возникает у него в силу его правового статуса как управляющей организации. На момент предъявления иска именно Компания является управляющей компанией дома и в силу статей 161 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 16 Правил № 491 отвечает перед собственниками за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, в том числе по установке общедомового прибора учета, в связи с чем аргумент ответчика о наличии решения собственников о финансировании расходов на установку общедомового прибора учета со специального счета не имеет правового значения.

При этом управляющая компания как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления многоквартирным домом, вправе оплатить предъявленные расходы с учетом данного решения. Фон (владелец специального счета) не является лицом, обязанным оплатить расходы истца, ибо права на находящиеся на специальном счете денежные средства принадлежат собственникам помещений дома.

Кроме того, работы по установке приборов учета тепловой энергии в указанном доме произведены 25.05.2016, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 25.05.2016 и актом ввода в эксплуатацию прибора учета от 25.05.2016, то есть задолго до принятия собственниками решения и оформления соответствующего протокола.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по оплате расходов, понесенных Обществом в связи с установкой соответствующего общедомового прибора учета в многоквартирном доме.

Законность обжалованных судебных актов в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами судом кассационной инстанции в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялась ввиду отсутствия в жалобе Компании таких доводов.

Ссылка на необходимость приобщения и принятия во внимание отзыва Фонда на исковое заявление подлежит отклонению, так как согласно части 1 статьи 156

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах оснований для отмены состоявшихся судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется, поскольку они не опровергают выводов судов, основанных на установленных по делу фактических обстоятельствах и оценке представленных в материалы дела доказательств, что не свидетельствует о нарушении судами норм материального, а также процессуального права.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц; изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 04.07.2018 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2018 по делу № А82-2300/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация многоквартирными домами Заволжского района» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Чернышов

Судьи

С.В. Бабаев

М.Н. Каманова