

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 декабря 2015 г. N 87-КГПР15-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора г. Костромы в интересах Хапина В.М., Хапиной Г.В., Новожиловой Г.А., Зубковой Т.Н., Алексеевой Н.П. к ОАО "Костромская сбытовая компания" о признании незаконными действий по начислению платы за потребленную на общедомовые нужды электроэнергию, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 30 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую доводы кассационного представления, представителя ПАО "Костромская сбытовая компания" Миннибаеву А.А., возражавшую против удовлетворения кассационного представления,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Костромы (далее - прокурор) в интересах Хапина В.М., Хапиной Г.В., Новожиловой Г.А., Зубковой Т.Н., Алексеевой Н.П. обратился с иском к ОАО "Костромская сбытовая компания" о признании незаконными действий по начислению платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда. Также прокурор просит взыскать с ОАО "Костромская сбытовая компания" излишне уплаченные средства за электроснабжение в пользу Хапина В.М. и Хапиной Г.В. в размере <...> руб.; в пользу Новожиловой Г.А. <...> руб.; в пользу Зубковой Т.Н. - <...> руб.; в пользу Алексеевой Н.П. - <...> руб., а также компенсацию морального вреда в размере <...> руб. в пользу каждого.

Требования мотивированы тем, что истцы являются собственниками жилых помещений в доме <...> по улице <...> в городе <...>, управление которым в спорный период осуществлялось управляющей организацией МУП г. Костромы "Благоустройство". ОАО "Костромская сбытовая компания" начисляет указанным собственникам плату за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды, что противоречит действующему жилищному законодательству, в силу которого не допускается возможность прямой оплаты собственниками, нанимателями помещений многоквартирного дома ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме ([часть 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации](#)), за исключением случая осуществления собственниками помещений дома непосредственного управления таким домом ([часть 8 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации](#)).

Представитель ответчика Миннибаева А.А. иск не признала, ссылаясь на отсутствие договора энергоснабжения между ответчиком как гарантирующим поставщиком и управляющей организацией, обслуживающей дом.

Решением Ленинского районного суда г. Костромы от 22 декабря 2014 г. иск прокурора удовлетворен частично. Действия ОАО "Костромская сбытовая компания" по начислению Хапину

В.М., Хапиной Г.В., Новожиловой Г.А., Зубковой Т.Н., Алексеевой Н.П. платы за электроснабжение на общедомовые нужды признаны незаконными, в их пользу взысканы суммы, уплаченные за электроэнергию на общедомовые нужды, и компенсация морального вреда. В остальной части исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 30 марта 2015 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеровым С.Г. подано кассационное представление, в котором поставлен вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного [определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 30 марта 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. 23 сентября 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. было истребовано дело в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 21 октября 2015 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные [ст. 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного [определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 30 марта 2015 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([ст. 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как установлено судом, поводом для обращения прокурора в суд явились обращения Хапина В.М., Хапиной Г.В., Новожиловой Г.А., Зубковой Т.Н., Алексеевой Н.П., проживающих в многоквартирном доме <...> по улице <...> в городе <...>, по факту выставления им ОАО "ЕИРКЦ" квитанций за электроэнергию на общедомовые нужды, получателем платежей по которым является ОАО "Костромская бытовая компания".

Доказательствами по делу подтверждено, что собственниками помещений в указанном многоквартирном доме 20 декабря 2012 г. на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме <...>, расположенном по адресу: <...>, выбран способ управления домом управляющей организацией, которой в спорный период времени являлась МУП г. Костромы "Благоустройство", в дальнейшем - МУП г. Костромы "Городская управляющая компания".

Признавая действия ОАО "Костромская бытовая компания" по начислению Хапину В.М., Хапиной Г.В., Новожиловой Г.А., Зубковой Т.Н., Алексеевой Н.П. платы за электроэнергию, поставленную на общедомовые нужды, незаконными, суд первой инстанции исходил из того, что действующее законодательство не допускает возможность прямой оплаты собственниками (нанимателями) помещений многоквартирного дома ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме ([ч. 7.1 ст. 155](#) Жилищного кодекса РФ), за исключением случая осуществления собственниками помещений дома непосредственного управления таким домом ([ч. 8 ст. 155](#) Жилищного кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционная инстанция указала, что установленный в [части 7.1 статьи 155](#) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) запрет на внесение платы за коммунальные услуги, потребляемые при использовании общего имущества в многоквартирном доме, ресурсоснабжающим организациям относится лишь к случаям, когда управляющей организацией, выбранной для управления многоквартирным домом, заключен договор с ресурсоснабжающей организацией, которая осуществляет

энергоснабжение.

Судебная коллегия пришла к выводу, что при отсутствии договорных отношений между ресурсоснабжающей организацией, которой является ОАО "Костромская сбытовая компания", и Управляющей организацией ресурсоснабжающая организация в силу закона обязана предоставлять коммунальные услуги непосредственно собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в связи с чем вправе требовать оплаты предоставленных услуг, в том числе и на общедомовые нужды, с собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме, поскольку осуществляет функцию исполнителя коммунальных услуг.

С данными выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу [ст. ст. 153, 154](#) ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателей и собственников жилых помещений в многоквартирных домах включает плату за электроснабжение.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления домом: непосредственное управление собственниками помещений; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией ([ч. 2 ст. 161](#) ЖК РФ).

При выборе управления домом товариществом собственников жилья, жилищным или иным специализированным кооперативом эти организации несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме, за предоставление коммунальных услуг, качество которых должно соответствовать установленным требованиям. При заключении договора управления с управляющей организацией товарищество или кооператив контролирует выполнение управляющей организацией обязательств по договору, в том числе по оказанию всех услуг, выполнению работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в доме, предоставлению коммунальных услуг.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками за оказание услуг, выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в доме и качество которых должно соответствовать установленным требованиям ([части 2.2, 2.3 статьи 161](#) ЖК РФ).

Согласно [части 7.1 статьи 155](#) ЖК РФ на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям.

В соответствии с [пунктом 17](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила), ресурсоснабжающая организация является исполнителем коммунальной услуги, заключает договоры с потребителями, приступает к предоставлению коммунальной услуги в следующих случаях:

- при непосредственном управлении многоквартирным домом;
- в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления;
- в жилых домах (домовладениях).

В остальных случаях, согласно [пунктам 8, 9](#) Правил, исполнителем коммунальных услуг для собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме являются управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, иной специализированный потребительский кооператив. Условия предоставления коммунальных услуг определяются в договоре управления многоквартирным домом.

Из изложенного следует, что порядок оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме зависит от выбранного жильцами способа управления, а право начисления и взимания платы за предоставленные собственникам, нанимателям помещений многоквартирных домов

коммунальные услуги, принадлежит лицу, в том числе ресурсоснабжающей организации, на основании принятого в установленном законом порядке решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о внесении платы за коммунальные услуги конкретной ресурсоснабжающей организации.

Кроме того, жилищное законодательство не допускает возможности прямой оплаты собственниками, нанимателями помещений многоквартирного дома ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме ([часть 7.1 статьи 155 ЖК РФ](#)), за исключением случая осуществления собственниками помещений дома непосредственного управления таким домом ([часть 8 ст. 155 ЖК РФ](#)).

В силу [пункта 44](#) Правил распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, не может превышать объем, рассчитанный исходя из нормативов потребления услуги. Исключением является наличие соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о распределении "сверхнормативного" объема между всеми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого помещения в доме. Если указанное решение не принято, то "сверхнормативный" объем коммунальной услуги исполнитель (управляющая организация, ТСЖ, ЖСК) оплачивает за счет собственных средств.

Из нормативного содержания взаимосвязанных положений [частей 1, 2.1, 2.3 статьи 161](#) и [части 2 статьи 162 ЖК РФ](#), раскрывающих понятие договора управления многоквартирным домом, целей и способов управления многоквартирным домом следует, что законодатель разграничил функции управления многоквартирным домом и обслуживания общего имущества в таком доме. В связи с этим отнесение на исполнителя, осуществляющего управление многоквартирным домом, превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, над нормативом коммунальной услуги на общедомовые нужды в случае, если собственниками помещений в многоквартирном доме не принято иное решение, направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в таком доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставления коммунальных услуг ([часть 1 статьи 161 ЖК РФ](#)).

Как усматривается из материалов дела, многоквартирный дом <...> по улице <...> в городе <...> до февраля 2014 года находился в управлении организации МУП г. Костромы "Благоустройство" на основании решения общего собрания собственников помещений от 20 декабря 2012 г. (л.д. 15 - 16), то есть собственниками жилья реализовано право выбора способа управления домом, принято решение о заключении договора управления с управляющей организацией, выступающей в роли исполнителя жилищных и коммунальных услуг, в том числе в части выполнения работ по техническому содержанию внутридомовых электрических сетей. Случаев принятия на общем собрании собственников помещений данного многоквартирного дома решения о внесении платы за коммунальную услугу "электроснабжение" непосредственно ресурсоснабжающей организации - ОАО "Костромская сбытовая компания" не выявлено, так же как и фактов принятия собственниками помещений данного многоквартирного дома на общем собрании решения о распределении "сверхнормативного" объема потребленной электроэнергии между всеми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого помещения в доме.

Таким образом, ОАО "Костромская сбытовая компания" в отсутствие правовых оснований производит расчет, требует от жильцов многоквартирного дома <...> по улице <...> в городе <...>, способ управления которым определен в соответствии с жилищным законодательством, плату за коммунальные ресурсы, израсходованные на общедомовые нужды.

Действующим законодательством ресурсоснабжающим организациям не предоставлено право взыскивать с потребителей плату за коммунальные услуги, потребленные на общедомовые нужды, следовательно, такие организации не вправе производить расчет и требовать напрямую от жильцов многоквартирных домов, обслуживаемых управляющими компаниями, плату за

коммунальные ресурсы, израсходованные на общедомовые нужды, а также компенсацию потерь, поскольку не являются исполнителями и не управляют многоквартирными домами, в связи с чем не отвечают за качество коммунальных услуг и услуг по содержанию общедомовых инженерных сетей.

Между тем судом апелляционной инстанции требования вышеприведенных правовых норм учтены не были.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Ленинского районного суда г. Костромы от 22 декабря 2014 г. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Хапина В.М., Хапиной Г.В., Новожиловой Г.А., Зубковой Т.Н., Алексеевой Н.П., в связи с чем апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 30 марта 2015 г. подлежит отмене, а решение Ленинского районного суда г. Костромы от 22 декабря 2014 г. - оставлению в силе.

Руководствуясь [ст. ст. 387, 388, 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 30 марта 2015 г. отменить, решение Ленинского районного суда г. Костромы от 22 декабря 2014 г. оставить в силе.
